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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 84 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика у сали, молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Искористио бих ову прилику да поставим неколико питања у нади да ћу добити одговор, мада та нада сваког дана све више копни с обзиром на то да на бројна питања постављена ове године ни ја ни моје колеге нисмо добили одговоре.

Моје прво питање је за министра иностраних послова. Пре скоро месец и по дана двоје грађана Републике Србије запослених у Амбасади Србије у Либији су отети. До дана данашњег ми не знамо ништа о њиховој судбини. Питам министра – шта држава предузима како би се Слађана Станковић и Јовица Степић вратили својим породицама? Мислим да је ово питање врло озбиљно и оно што мене највише забрињава је једна велика тишина која долази од стране и министра и целе владе у ових месец и по дана.

У бројним другим случајевима који су се дешавали у том делу света друге земље су врло активно реаговале и јавност је била до детаља упозната са напорима влада да се њихови грађани ослободе од отмичара и врате кући. Нажалост, код нас је потпуно друга слика, о томе се ћути. Не знам шта је жеља или намера министра и Владе, нећу да спекулишем о томе, само постављам као посланик питање са жељом да добијемо обавештење од министра које мере Влада предузима како би се Слађана Станковић и Јовица Степић вратили својим породицама.

Друго питање је – шта је намера Владе (то питање сам поставио пре више од годину дана и поновио га неколико пута, али одговор никада нисам добио) да се одржи производња аутомобила у Фабрици „Фијат аутомобили Србија“ у Крагујевцу? Модел који се тамо производи производи се више од четири године. Најаве за производњу другог модела нема иако је обавеза да се до 2018. године макар два модела производе. Ове године је, што је и логично с обзиром на чињеницу да се исти модел производи већ четири године, смањена производња и мислим да ће она бити једва 100.000 аутомобила.

Због тога последњих месеци барем сваке друге недеље фабрика није радила. Синдикати су такође питали Владу шта ће да уради и да ли ће коначно представници државе Србије у Управном одбору, а Србија на основу тога што има 33% власништва у тој фабрици има председника и једног члана Управног одбора, председник Управног одбора је промењен и то је једина реакција Владе, да ли је нови председник Управног одбора дошао тамо са било каквим планом, било каквом идејом на који начин да се Србија избори да се испуни оно што је договорено када је та инвестиција у Србију дошла?

Ниједном нисам добио одговор на ово питање од Владе, али искористићу ову прилику да га данас поновим, уз веру да ће се можда нешто и променити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, моје питање је упућено председнику Владе господину Александру Вучићу, који је обећавао а није поднео оставку на место координатора свих служби безбедности, односно он истовремено обавља функцију и секретара и члана Савета за националну безбедност.

Пре неки дан смо у емисији на РТС могли да чујемо да на сто председника Републике Томислава Николића не стижу извештаји служби безбедности и да их он не отвара, иако је то његова обавеза с обзиром на то да је председник Републике врховни командант оружаних снага али и председник Савета за националну безбедност те би стога требало да има све информације на столу, требало би да чита те информације, да зна шта се дешава и да сагласно томе обавља све те своје функције, а председник се налази и на списку државних функционера који би морали да добијају све информације и безбедносне процене служби безбедности у нашој земљи.

У тој емисији је рекао да не зна шта да ради, да не жели да иде и да моли, да тражи извештаје, па је моје питање упућено премијеру, опет кажем и као секретару и као члану Савета за националну безбедност и координатору свих служби безбедности, да ли он зна ко одбија да достави извештаје председнику Републике и, уколико зна, да нам достави информацију о томе ко саботира достављање ових извештаја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, 3. новембра сам поставио посланичко питање Министарству за државну управу и локалну самоуправу да ли је прекршен Статут градске општине Врачар на тај начин што ГО Врачар као државни орган организује страначке трибине на својој општини, и то са дневнополитичким темама које служе искључиво за промоцију једне странке (погађајте које – у питању је ДС) и неосновану критику на рачун неких министара, Владе Републике Србије итд.

Министарство за државну управу ми је одговорило пре неколико дана да „сагласно цитираним одредбама, вршење надзора над законитошћу рада и аката органа јединица локалне самоуправе (дакле, општине, града и града Београда) у делокругу је Министарства државне управе и локалне самоуправе, међутим, с обзиром на то да се градска општина Врачар образује Статутом града Београда, у том случају се уређују и међусобни односи града и градске општине с обзиром да она није јединица локалне самоуправе“, па ме је на тај начин упутило да ово исто питање поставим Скупштини града Београда, односно надлежном секретаријату, односно надлежном органу града Београда.

Према томе, понављам посланичко питање, али га упућујем Скупштини града Београда – да ли је прекршен Статут градске општине Врачар, која у последње време организује низ дневнополитичких трибина али искључиво у страначке сврхе? Дакле, искључиво ради промоције ДС.

Они то и не крију. Као доказ, односно у прилог ономе о чему говорим је и позивница председника Општинског одбора ДС на Врачару којом позива чланове, грађане на трибину, коју, понављам, организује Градска општина као општина свих грађана и трошкове организације сносе сви грађани Врачара, па каже – поносан, јер на Врачару слободно разговарамо без цензуре и о Демократској странци.

Дакле, то је доказ број један. Да се та пракса наставља, показује позив исто председника Општинског одбора ДС на друштвеним мрежама, када позива на нову трибину, која је била 27. новембра – Лавиринт некултуре, па каже – разговор о некултури – однос Демократске странке и Српске напредне странке према овој теми.

Ту су, ваљда, хтели, на неки начин, да нас доведу у везу са некултуром, некаквим лавиринтом некултуре где се спомињу старлете, квазикњижевност, „Фарма“, таблоидизација итд., као да ми имамо неке везе с тим, као да смо ми одговорни за стање у култури, као да управо ове ствари нису производ управо њихове власти. Па старлете, „Фарма“, таблоидизација, естрадизација и све остало, то је управо производ њихове штеточинске власти. И сада нама покушавају да прикажу као терет.

На страну што настављају да злоупотребљавају ресурсе градске општине Врачар, цео апарат, па организују сваки дан неке страначке трибине, састанке у сали Градске општине. Дакле, имамо још један доказ у том смислу – представљање програма владе у сенци. Погађајте где? У сали СО Врачар, дакле.

И да не набрајам сада све остале афере које смо овде износили, и аферу око именовања огромног броја помоћника председника ГО Врачар, и информацију о кривичним и прекршајним пријавама против сада већ бившег председника општине Бранимира Кузмановића од стране ДРИ, и иницијативу за утврђивање истине око наводних прича о куповини одборника и слично. И ја знам да је манир ДС да злоупотребљава ресурсе градске општине, у овом случају ГО Врачар, да то доживљава као приватно власништво, али поновићу, градска општина је општина свих грађана, а не Демократске странке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Могућност да постави питање има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Пре више од два месеца поставио сам два питања министру просвете о проблематици нострификације косовских високошколских диплома и о проблему уџбеника на албанском језику који већ три месеца стоје запечаћени на царинском терминалу у Прешеву.

Како досада немамо одговор на ова питања, приморан сам да поновим питање о признавању косовских диплома, које у више наврата постављам откад је Уставни суд Србије крајем априла 2014. године оспорио Владину уредбу засновану на Бриселском споразуму о међусобном признавању високошколских диплома издатих на универзитетима Србије и Косова. Незванично имам сазнања да на последњим разговорима у Бриселу на ову тему није нађено обострано прихватљиво решење о статусу Универзитета у Митровици, због чега и целовито питање није решено.

У овој ситуацији сигурно је да дипломирани кадрови на овом универзитету, мислим на Митровачком, имају проблема приликом запошљавања у централним органима Косова, али такође је сигурно да немају никаквог проблема приликом запошљавања у органима и установама општинског нивоа у Србији, у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа, док дипломирани кадрови на косовским универзитетима без нострификације немају никакве могућности да раде, да се запосле.

Управо нерешавање овог животно важног, заправо егзистенцијалног проблема тера младе Албанце масовно да напуштају ово подручје, на шта је указала и званична процена броја становника у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа, из које се види да, не рачунајући природни прираштај, у Србији у периоду 2002–2011. године број Албанаца се смањио за најмање десет хиљада. Због тога поново постављам питање – да ли постоји политичка спремност и који је конкретан план Министарства просвете да реши овај животно важан проблем?

Око другог питања изнео бих поново да још увек недостаје најмање половина уџбеника и приручника на албанском језику за основне школе, а за средње није обезбеђен ниједан уџбеник. У последњих годину дана дошло је до озбиљног застоја у активностима за обезбеђивање ових уџбеника. У овом контексту се у Бриселу, такође на тим последњим разговорима, мислим да је то било негде крајем септембра, разговарало и о могућности донације извесног броја уџбеника издатих у Приштини за школе на албанском језику у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи.

Ових дана имамо прилике да чујемо да је то немогуће када су у питању уџбеници историје. И на претходном питању, пре два месеца, ја сам дао до знања да смо имали веома позитивну праксу у периоду 2003–2007. године, да су тадашњи министри за сваку школску годину доносили решења да се користе уџбеници издати у Приштини за ту школску годину, с тим што су, наравно, и тада били спорни уџбеници историје; око тога није било решења, али није било проблема за математику, физику, хемију и све друге предмете.

У том контексту поново постављам питање – докле се стигло, да ли се заправо око тих уџбеника водила одређена процедура да се нађе једно адекватно позитивно решење које би било веома важно у овој незавидној ситуацији коју тренутно имамо? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Халими. Пошто више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група се не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици – Борисав Ковачевић и Дијана Вукомановић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују Никола Селаковић, министар правде, Зоран Балиновац и Нела Кубуровић, помоћници министра правде, заједно са осталим члановима кабинета.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, предложеним амандманом извршено је, односно предложено је само додатно прецизирање шта су то комуналне услуге и сродне делатности, па смо предложили да члан 3. став 3. гласи – о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног претраживања насталог из комуналних услуга (накнаде за воду, канализацију, грејање, изношење комуналног отпада, димничарске услуге, јавна паркиралишта, погребне услуге и сл.), као и њима сличних услуга (накнаде за испоручену електричну енергију, ПТТ услуге и сл.) одлучује јавни извршитељ.

Дакле, суштински амандман се односи само на додатно прецизирање оних услуга на које се члан 3. предложеног закона односи. Жао ми је што Влада није прихватила овај амандман, мислим да би допринео само лакшем сналажењу и недвосмисленом тумачењу овог члана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Ми имамо додатак да се убаци нови став, где би требало писати: У предлогу за извршење мора се назначити да ли ће извршење спроводити суд или јавни извршитељ.

Наиме, ово образложење директно је везано са чланом 4, где предлажемо брисање тог члана. Законодавац овим предлогом закона уводи јавне извршитеље, који су се до сада звали приватним извршитељима, у надлежност да извршавају готово све извршне предмете.

Извршење на основу извршних исправа, односно пресуде из парничких предмета и извршење на основу веродостојних рачуна, попут рачуна фактура правних лица, чине највећи број предмета извршења, што доноси огромну финансијску погодност јавним извршитељима. Суду су остављена само извршења из области заједничке продаје ствари, извршење о нечињењу, трпљењу и остало, што чини тривијалан број предмета у извршним поступцима.

На основу постојећег Закона о извршењу и обезбеђењу остављена је могућност извршном повериоцу као подносиоцу предлога за извршење да бира и назначи сам ко ће спроводити извршење, да ли ће суд или извршиоци. Сматрам да такву могућност треба оставити и у овом предлогу закона.

Такође, што се тиче тога што су накнаде за судске извршитеље, као и лицима запосленим у судовима далеко мања у односу на накнаде које наплаћују јавни извршитељи, овако решење које предлажемо погодује извршитељима, извршним повереницима слабијег имовинског стања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли желите реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Наиме, у члану 12. сматрамо да предлагач готово без икакве потребе користи множину у овом случају. При томе, треба истаћи да у другом ставу овог члана користи једнину. Дакле, предлагач нема константни приступ чак ни у оквиру овог члана, што мислимо да треба да се измени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Предложеним амандманом на члан 16. Закона ми смо предложили да осим судија и јавни извршитељи буду одговорни за доношење одлука у законом прописаним роковима и да свако супротно понашање од те одредбе представља дисциплински прекршај.

Дакле, сматрамо да битној ефикасности Закона о извршном поступку управо доприноси и инсистирање на дисциплинској одговорности, не само судија, већ и јавних извршитеља који у поступку извршења и обезбеђења учествују, тако да смо из тог разлога и предложили овакав амандман.

Међутим, видим да је Влада другачијег становишта и да је овај амандман одбила, што мислим да неће довести до појачане одговорности и јавних извршитеља у поступку извршења. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Суштински разлог ваш за амандирање овог члана је сасвим у реду, а ја ћу вас само подсетити да погледате члан 527. став 1. тачка 2) овог закона, који дефинише теже дисциплинске повреде од стране јавног извршитеља.

Том тачком овог члана предвиђено је да је тежа дисциплинска повреда кашњење са доношењем решења и закључака у извршном поступку или поступку обезбеђења или неблаговремено предузимање радњи којима се непосредно спроводи извршење или обезбеђење. Дакле, ова врста одговорности извршитеља за непоступање по роковима прописаним законом је већ предвиђена, само другим чланом закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 17. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, наша интервенција овим амандманом на члан 17. просто је језичког карактера. Ја ћу прочитати из Предлога како гласи члан 17.

Члан 17 – Непоступање судија првостепеног или другостепеног суда по приговору или жалби у роковима који су одређени овим законом увек се узима у обзир у поступку за заштиту права на суђење у разумном року. Став 2. каже – Председник суда посебно је дужан да пази на то.

То је једна, најблаже речено, неуобичајена формулација за један законски текст овог типа. Предложили смо само да се код првог става уместо тачке дода зарез и да се каже да је председник суда посебно дужан да води рачуна о поштовању рокова и примени Закона о праву на суђење у разумном року. Али, видим да ни то није прихваћено.

Кажем, иако није ово амандман који показује суштинско разликовање, већ само језичку формулацију, заиста мислим да је непримерено да став гласи да је председник суда посебно дужан да пази на то. За један овакав законски текст крајње непримерена формулација.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

На члан 19. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Захваљујем.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Имате реч, господине Петрићу. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Ако се у ставу 2. члана 21 Предлога закона предвиђа да се поступак наставља, онда та процена подразумева да је претходно поступак био прекинут, а то законодавац овим није предвидео. Прекидом поступка оставља се могућност за случај ако се поступак намирења по Закону о хипотеци не спроведе, да може извршни поверилац да настави судски поступак извршења. Правно и процесно, сматрамо да је правилније предвидети прекид поступка у ситуацији када предност спровођења има поступак по Закону о хипотеци. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 21. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Имате реч, господине Петрићу. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 23. по нашем мишљењу би требало да се мења и да гласи – Одлуке у извршном поступку и поступку обезбеђења су решење и закључак. Наслов овог члана су одлуке у извршном поступку и поступку обезбеђења, а не ко доноси предметне одлуке. Стога је потпуно непотребно навођење суда, односно јавног извршитеља у овом ставу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 23. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Предложеним амандманом на члан 23. предложили смо да и решење о извршењу, на основу извршне или веродостојне исправе, буде образложено. Наиме, извршни поступак покреће се подношењем предлога за извршење и о том предлогу се може одлучити тако што ће се предлог одбацити, одбити или увојити и одредити предложено извршење.

Као што извршни поверилац има право на образложену одлуку у ситуацији када је његов предлог за извршење одбачен или одбијен, сматрамо да исто право треба обезбедити и за извршног дужника и одлуку којом се предлог за извршење усваја, а даљи поступак наставља такође треба образложити.

Осим тога, израда образложења одлуке, односно решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе не захтева заиста неки нарочити интелектуални напор нити изазива посебне трошкове, тако да из тог разлога сматрам да је неправично и недоследно ослобађање од обавезе да се изради образложење одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

На члан 25. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Неђо Јовановић и Звонимир Стевић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре са сарадницима, само могу да у име посланичке групе СПС изразим задовољство што је, без обзира на одбијање амандмана, како је овде то дефинисано, исти амандман послужио као једна врста упоришта, процесноправног упоришта да од стране Одбора за правосуђе и државну управу устројимо један нови амандман којим се управо на овај члан интервенише на прави начин и на тај начин постављамо симетрију између Закона о парничном поступку и одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, на који начин процесноправни институт повраћаја у пређашње стање подразумева заштиту интереса и странке, а самим тим постиже се ефикасност поступка, онако како је то предлагач имао за циљ.

Стога, заиста, оно што је био циљ мог амандмана и колеге Стевића, а самим тим и посланичке групе СПС је сада постигнут кроз амандман одбора и због тога у име посланичке групе СПС подржавамо и овај амандман и заиста сматрамо да је то једно добро системско решење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

На члан 28. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Реч има министар Селаковић. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман Одбора.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднела народи посланик Дубравка Филиповски. Изволите, реч има мр Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Поштовани господине министре, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, моја колегиница је одсутна и имам обавезу испред посланичког клуба НС да образложим овај амандман за који смо сматрали да је требало да буде усвојен јер је амандман поднет на члан 31. став 1. тачка 9), а у образложењу уз њега детаљно су наведени разлози зашто сматрамо да је потребно да буде прихваћен.

Било би добро да се обрати пажња на предлог закона и упореди се са решењем предложеним у амандману. Искрено речено, не видим никакву логику у образложењу за одбијање овог амандмана. Каже се – Влада на прихвата амандман због тога што је стање на рачунима финансијских инструмената строга тајна.

Прочитаћу вам како та одредба гласи у изворном тексту Предлога закона. Дакле, државни органи, имаоци јавних овлашћења, друга правна лица и предузетници дужни су да суду и јавном извршитељу бесплатно доставе, на њихов захтев, следеће податке о извршном дужнику, па, између осталог, и бројеве рачуна финансијских инструмената и стање на њима, то наглашавам, и стање на њима.

Дозволићете да приметим да је у Предлогу закона већ прописано да су правна лица, предузетници, да не набрајам даље, дужни да на захтев суда, односно јавног извршитеља, доставе податке о броју рачуна финансијских инструмената и стању на њима. Па, како сада одједном у образложењу стоји да је у питању строга тајна? Сложићете се са мном да није баш најлогичније.

Амандманом смо, у суштини, додали само један детаљ, а то је достављање података о евентуалним пленидбама на рачуну финансијских инструмената, што је с једне стране у потпуности по аналогији са вашим предлогом, када су у питању новчани рачуни у банци, а са друге стране, како је већ наведено у образложењу уз амандман, уређује се уобичајена ситуација у пракси, да се и акције и друге хартије од вредности дају у залогу и да су предмет извршења у поступку намирења поверилаца.

Сматрам да је требало и посланичка група НС сматра да је требало усвојити овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, члан 31. говори о дужности давања података. Ми смо предложили да се у члану 31. став 5. брише.

Наиме, став 5. члана 31. нормира да су државни органи, имаоци јавних овлашћења, друга правна лица и предузетници дужни да извршном повериоцу који наведе потраживање ради чијег намирења или обезбеђења намерава да води извршни поступак или поступак обезбеђења и приложи извршну исправу у којој је садржано потраживање, бесплатно доставе све податке које су дужни да доставе и суду и јавном извршитељу, изузев података из пореске пријаве за последње три године, те да под истим условима дужност достављања података постоји и према адвокату, као пуномоћнику извршног повериоца.

Добијене податке извршни поверилац и адвокат извршног повериоца могу да користе само за потребе извршног поступка, а податке о правним пословима и радњама само за побијање правних радњи извршног дужника у сврхе спровођења извршења.

Ово решење Предлога закона отвара простор за злоупотребу права, злоупотребу података до којих извршни поверилац дође, што је неприхватљиво са становишта уставних и законских норми о заштити података о личности. Сматрамо да би примена ове одредбе у пракси створила правног хаоса, те амандманом предлажемо њено брисање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите, господине Антићу.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господом, мало је нелогичан овај предлог, почевши од тога да извршни поверилац и његов адвокат ипак морају да имају увид у материјално стање дужника, ако већ даје неки предлог за намирење. Уколико бисмо усвојили овај предлог који се односи на доступност података, коју обавезу имају државни органи који имају јавно овлашћење, правна лица и предузетници, стварно бисмо дошли у ситуацију да поверилац нема увид у то како и на који начин може да се намири и да једноставно не може ни да да предлог за намирење.

Мислим да је и следећи члан, члан 32, који следи ипак ставио извесно ограничење када је у питању доступност података и адвокату и извршном повериоцу јер их је ограничио само до оног износа за који, значи, доступност тих података у оном износу са којим може да се намири извршни поверилац, па сматрам да неће бити злоупотребе. Уколико их и буде, а могуће је у свим областима, постоје и начини да се то санкционише и да онај ко злоупотреби те податке сноси санкције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Јована Јовановић. Изволите, госпођице Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважени министре, овај амандман смо предложили јер сматрамо да одредбе члана 34. ст. 3, 4. и 5. Предлога закона су контрадикторне одредбе са члановима 196. и 199. став 1, које предвиђају да се трошкови поступка пријављују до доношења закључка о намирењу и намирују закључком о намирењу.

Остаје нејасно да ли ће се о трошковима одлучивати решењем или закључком. Како је закључак о намирењу извршна радња која се може оспорити захтевом за отклањање неправилности, сматрамо да нема потребе у овој ситуацији о трошковима поступка одлучивати решењем. Дакле, када се изврши поступак оконча закључком услед намирења извршног повериоца, трошкове поступка треба утврђивати закључком о намирењу, а не посебним решењем.

Само у ситуацији када се извршни поступак окончава обуставом, постоји потреба да се о трошковима поступка одлучи накнадно посебним решењем на које се може изјавити приговор. У случају окончања поступка закључењем, потраживање извршног повериоца мора бити у целости намирено, па и на име трошкова извршног поступка, те исти морају бити утврђени приликом извршне радње намирења. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважени министре Селаковићу, поштоване гошће и гости из Министарства, желим да обавестим народне посланике, да будући да министар има ту информацију, анализирао је садржину свих наших амандмана, да смо ми народни посланици Нове странке на ове предлоге закона који су увршћени у дневни ред ове Девете седнице Другог редовног заседања у 2015. години, поштована господо, поднели 10 амандмана, поштована господо народни посланици, од којих је прихваћено пет амандмана.

Пет амандмана Нове странке је прихваћено, то је за мене разлог за једно задовољство, будући да, поштована господо, сваки додатак, сваку измену која доприноси квалитету садржине једног предлога закона, ја сматрам поводом и разлогом за радост, задовољство једног народног посланика, који непрестано овде посвећује посвећеност свом законодавном раду.

Поштована господо, верујем да и господин Бечић, и остала господа народни посланици знају, али да министар Селаковић то не зна и важно је за нашу амандманску расправу да смо за ових годину и осам месеци, господине Селаковићу, ми народни посланици Нове странке укупно поднели 1783 амандмана, од ових 1783 поднета амандмана, министре Селаковићу, прихваћено је укупно 155 амандмана.

Када се, поштована господо, господине Селаковићу, то пренесе у проценте онда је проценат прихваћених амандмана, нас посланика Нове странке, за ових годину и осам месеци 8,7. Дакле, 8,7 процената прихваћених амандмана.

Ја ћу, господине Бечићу, да вас замолим да укључите овај електронски уређај за математичке операције да ми мери и оних пет амандманских минута, да уведем све народне посланике и наравно наше гошће и госте у расправу у појединостима и о садржини амандмана које смо поднели ми, народни посланици Нове странке. Мери ли, господине Бечићу, уређај оних пет минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ви наставите, господине Павићевићу, и замолио бих вас, допустио сам да изразите одушевљење, а сада бих вас молио о амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ово је све о амандману, господине Бечићу, ево и господин Селаковић потврђује.

Пазите, поштована господо, по извесним аналогијама које ми правимо, господине Селаковићу, 8,7 процената прихваћених амандмана Нове странке, може по извесним аналогијама да значи да једно скупштинско истраживање овде потврђује да Нова странка данас има подршку 8,7 процената у бирачком телу.

То је, поштована господо, резултат који смо остварили чиме? Упорним, марљивим, посвећеним радом у Народној скупштини, коју сви ми овде, ја мислим, називамо централном политичком институцијом и то је посебни разлог, ја мислим, за задовољство.

Поштована господо, ми смо предложили и да се направи једна измена у члану 35. у ставу 1. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу. Овај амандман није један од оних пет прихваћених амандмана, али ја ћу понудити додатну аргументацију и уваженим сарадницама и сарадницима и наравно министру Селаковићу, да је ја мислим добро, да се прихвати и овај амандман.

Ево, поштована господо, чега се тиче овај амандман. Ми смо предложили следеће, каже – став 1. члана 35. кад је овим законом одређено полагање јемства, оно се полаже у домаћем или страном новцу у депозит јавног извршитеља. Министар Селаковић је предложио да формулација буде следећа – кад је овим законом одређено полагање јемства, оно се полаже у домаћем или страном новцу, у депозит јавног извршитеља.

Поштована господо, мој основни аргумент на који се позивам, сада, поводом овог амандмана, јесте неопходност страшно прецизног формулисања онога што иде у закон. Прецизност, поштована господо, као и неусмереност ка честим променама закона, око чега смо се господине Селаковићу пре два дана овде сагласили, тиче се уважавања, поштовања и примене најважнијег начела на којем почива наш Устав, у члану 3. Устава то пише, а то је начело владавине права.

Ми сматрамо, поштовани господине Селаковићу, да ова запета након речи – новцу, јесте вишак. У оваквој формулацији оваквог става члана 35. Предлога закона и нама се чини да би најпрецизније, најјасније ова садржина била ономе ко је чита, уколико се та запета избрише, нема разлога, ја мислим господине Селаковићу, да та запета стоји.

Она може извесним правницима да послужи као повод да некада тумачи садржину ове формулације на различите начине, а нама је идеја да немамо формулација на основу којих то може да се тумачи на различите начине.

Пазите, ми смо министре Селаковићу задовољни и тиме што је прихваћено ових пет амандмана, али сматрамо да је важно да данас у дискусији у појединостима размотримо и ове неприхваћене, чак и у неким детаљима, појединостима које некада, поштована господо, могу да мењају садржину онога што је став члана једног предлога закона.

Ми ћемо, наравно, министре Селаковићу, инсистирати на додатном разматрању и преостала четири неприхваћена амандмана. Постоје три за која је нама очигледно да је неопходно да буду прихваћена, а око овог амандмана сагласан сам да може да постоји дискусија.

Ево, ја вас молим да ми аргументујете уколико и даље сматрате да данас на седници не можете да прихватите и овај амандмана, а уколико је наша додатна аргументација, коју сам ја сада саопштио била уверљива, да се каже овде народним посланицима СНС, пре него што се јаве, министре Селаковићу, да кажу да су против амандмана, да су за амандман, а видим подршку и код њих, господине Селаковићу, па вас молим само да се та подршка овде евидентира да уђе у стенограм, да и господин Бечић, то може да запише. Хвала вам, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, на овако надахнутом говору. Изволите. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ево са великим задовољством и уважавајући, као што рече професор Атлагић, академску честитост проф др. Владимира Павићевића прихватам овај амандман.

Али, не из разлога који је стављен у образложењу. Наиме овде се поткрала једна грешка, а ко ради тај и греши, закон од 551. члана и ако можете колега Павићевићу, и да погледате став 1. члана 35. има једну техничку грешку, јер по изворном тексту Предлога који сте добили, тај став гласи: “Кад је овим законом одређено полагање јемства, оно се полаже се“, дакле, вероватно да је овде дошло до пропуста, ''у домаћем или страном новцу у депозит јавног извршитеља''.

Што се тиче вашег само амандмана, прво, мени импонује када расправљамо о оваквим мањкавостима закона, који су техничке природе, што значи да је суштински предлог закона добар, о чему су говориле и колеге посланици, у току начелне расправе.

Мишљења сам да је можда требало да стоји, „када је овим законом одређено полагање јемства, оно се полаже, у домаћем или страном новцу, у депозит јавног извршитеља“, јер је апозиција јемству, начин његовог плаћања, а депозит јесте место где се оно врши.

Али, у сваком случају, ваш амандман је бољи од изворног текста предлога и хвала вам што доприносите квалитету Предлога закона, и уверен сам да ћемо, ево сада са 6 прихваћених амандмана, имати и ваш драгоцени глас за овај предлог закона, приликом дана за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Да ли још неко жели реч по овом амандману? Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Као овлашћени представник СНС на данашњем заседању, желео сам још пре него што је министар, а јавио сам се пре министра, да дам подршку и да се овај амандман прихвати.

Нисмо ми као владајућа странка или владајуће странке, ни на који начин гадљиви према било чему што долази из опозиционих редова, уколико је то рационално и уколико доприноси побољшању закона.

Међутим, данас ћемо имати расправу о неких 280 амандмана, и верујте да је већина њих козметичке природе и драго ми је да је већина амандмана ове посланичке групе који је данас прихваћен од стране министра, управо овакав - зарез или запета, тачка, интерпункција и то је оно што они имају да …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, морате да говорите о амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Све остало је запета. Ради се управо о амандману о запети.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви говорите о прихваћеним и неприхваћеним амандманима, јер је посланичка група прихватила неке амандмане. Морате да говорите о овом амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Добро, хвала, али ја сам само повезао са тим да су и остали амандмани слични овом амандману, односно потпуно бенигни и не утичу на суштину и промену закона, што значи да је закон у глобалу веома добро конципиран и хоћу да похвалим Министарство правде да је то урадило на ваљани начин. Хвала вам председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Још једна информација, господине Николићу, без обзира када је време вашег јављања, министар има предност и министар се први јавио у систем.

На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Заштитник грађана и народни посланици Гордана Чомић, Весна …

(Драган Николић: Извињавам се, да појасним. Могу ли да добијем реч везано за ово?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Наравно да министар увек има предност, нисам рекао да је требало мени да дате реч. Него сам рекао да сам се јавио пре него што се министар јавио, са жељом да инсистирам на прихватању овог амандмана, што значи да ми као посланичка група овде делујемо аутохтоно и посебно и имамо жељу да извршна власт слуша и оно што народни посланици кажу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте можда у овом тренутку у праву, господине Николићу, али само председавајући може да види редослед јављања. Захваљујем.

На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Заштитник грађана и народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Јована Јовановић. Изволите.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала вам. Одредбом члана 36. Предлога закона о извршењу и обезбеђењу уређено је достављање писмена извршном дужнику. Ставом 1. овог члана прописано је да се извршном дужнику који је правно лице или предузетник, писмена достављају на адресу седишта или адресу за пријем поште које су уписане у регистру АПР или другом јавном регистру, а физичком лицу на адресу пребивалишта или адресу боравишта које је уписано код органа који води евиденцију о личним картама.

Међутим, ова наведена одредба је непотпуна, јер она не предвиђа решење за проблем на који је велики број грађана у својим притужбама указао Заштитнику грађана. Наведени недостатак се огледа у чињеници да адресе извршних дужника које достављају извршни повериоци, не морају бити и у великом броју случајева и нису идентичне адресама које су уписане у евиденције надлежних органа.

Када је у питању наплата потраживања по основу пружених комуналних и сродних услуга, у пракси се врло често дешава да адресе извршних дужника које достављају јавна предузећа нису усаглашене са адресама у евиденцијама, некада чак и између различитих организационих јединица у саставу истог јавног предузећа, нпр. сектора организационих јединица, сектор пружања услуга и сектор за наплату потраживања.

Такође се дешава да и поред тога што корисници комуналних услуга, потенцијални извршни дужници благовремено пријаве релевантне промене везане за коришћење услуга, односно промену адресе, промену власништва, пружаоци услуга те промене из одређених разлога не евидентирају и то за последицу има покретање поступка извршења према лицима који нису извршни дужници.

Због тога се овом предложеном изменом утврђује овлашћење судова, односно јавног извршитеља да по службеној дужности од надлежног органа прибави адресу извршног дужника ако се приликом доставе утврди да адреси извршног дужника који је доставио извршни поверилац не одговара адреси из евиденције надлежног органа.

Начин на који су формулисане одредбе, став 2. и 3. члана 36. не отклања недостатке на који је највећи број грађана и указивао у својим притужбама заштитнику грађана, које су се претежно односиле на поступање извршитеља приликом доставе извршним дужницима.

Наиме, ставом 2. овог члана је прописано да се писмено, ако достављање не успе, наредног радног дана истиче на огласну таблу суда који је донео решење о извршењу на основу извршене или веродостојне исправе. А када је реч о решењу о извршењу на основу веродостојне исправе, достављање се понавља још једном по истеку рока од осам дана од претходног достављања. Ако ни поновљено достављање не успе, решење се наредног радног дана истиче на огласну таблу суда.

С друге стране, став 3. прописује да достављач оставља у поштанском сандучету извршног дужника или на друго место на адреси извршног дужника обавештење које садржи лично име извршног дужника, својство у поступку, назнаку да ће писмено наредног дана бити истакнуто на огласној табли суда, назив и адресу тог суда и упозорење да се по истеку рока од осам дана од истицања писмена на огласној табли суда сматра да је достављање извршено.

У највећем броју притужби грађана указује се да за поступак извршења, па самим тим и за дуговање сазнају тек када њихов послодавац или ПИО фонд почне да спроводи извршење на заради или пензији. Тиме су грађани фактички онемогућени у остваривању права на правно средство које је гарантовано чланом 36. Устава Републике Србије, јер у тренутку када они сазнају да је против њих покренут поступак извршења, рок за подношење приговора које је прописано важећим законом је одавно протекао.

Због тога се овом предложеном изменом која предвиђа обавезу да се у случају неуспелог достављања извршном дужнику остави обавештење и омогући преузимање решења у суду, односно код јавног извршитеља пре истицања на огласној табли, постиже највећи могући степен правне сигурности, извесности који треба да створи претпоставку за ефикасно и делотворно остваривање права на правни лек извршног дужника са једне стране и ефикасности извршног поступка и заштите права и интереса извршног повериоца и јавног извршитеља са друге стране. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођице Јовановић. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Молим само уколико прекорачим два минута да ми се од посланичке групе одбије време.

Дакле, оно у чему се сасвим сигурно слажемо министар правде и ја јесте да досадашњи начин достављања у извршном а и у многим другим поступцима није био ни довољно делотворан и битно је и представљало је битну кочницу за ефикасност самог поступка.

Оно што је суштина код достављања, јесте пронаћи праву меру да се с једне стране омогући ефикасност у самом поступку, а да се са друге стране странкама у самом поступку омогући да на један законит начин штите своја права и остварују своје интересе.

Влада је предложила један начин достављања, који ми се чини, представља једну врсту крајности у односу на досадашњу праксу. Наиме, предложено је да се након већ првог покушаја достављања који се показао неуспешним, одмах врши истицање на огласној табли суда, с тим што се дужнику оставља обавештење да је писмено истакнуто на огласној табли.

Сматрам да је то заиста једна, разумем потребу да поступак, па и део поступка који се односи на достављање, буде брз и ефикасан, али са друге стране, мислим да је ипак примереније можда било да се након првог покушаја достављања у року од осам дана покуша још једном са доставом, да се приликом неуспеле друге доставе лицу којем је достава покушана, остави и обавештење о томе да у наредних осам дана може код извршитеља или у одређеном суду преузети за себе писмено и тек након тога истаћи на огласној табли.

Тиме се потпуно штите интереси странака у поступку, гарантује законитост у поступању и искључује могућност неоснованих приговора који се тичу незнања, односно немања довољно информација о томе да је поступак у току, да су неке конкретне радње у самом поступку предузете, итд.

Дакле, мислим да, слажемо се да је достављање јако важно јер утиче на ток поступка, утиче на квалитет поступка, али заиста мислим да је предложено решење у Предлогу закона о извршењу и обезбеђењу превише рестриктивно и да ће изазвати заиста озбиљне проблеме у пракси. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Само да вас обавестим, докле год имате времена посланичке групе ја вас нећу прекидати, тако да водите рачуна о вашем времену. Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Драго ми је што имамо исто мишљење када је у питању проблем доставе судске поште. Ту имамо проблем када су у питању различите врсте поступака и тај проблем потиче на првом месту из неуједначености процесног законодавства. Дакле, имамо један начин доставе у кривичном и један у парничном, односно не један, више у парничном, у извршном.

Једноставно, време нас је негде прегазило. Годинама, нарочито пре 2012. године дошло је до велике промене у процесном законодавству у Србији, а те промене нису биле праћене новим регулисањем питања доставе поште заједно са ЈП „ПТТ саобраћаја Србије“.

Овде се разликује ваш и наш предлог у томе што ви остављате дуже време. Моје мишљење је, а нарочито имајући у виду да је извршни поступак нешто, о чему смо констатовали у расправи у начелу, што носи много виши степен извесности него било који други судски поступак, да је овај начин добар.

Оно за шта се трудим да нађемо решење за убудуће, а ту вас подсећам на ону вашу умесну опаску, да тражимо решења прикладна 21. веку, то је да уз огласну таблу суда омогућимо и начин да сваки грађанин укуцавањем свог јединственог матичног броја на одређени портал може да добије информацију да ли је на некој огласној табли неког суда у Србији истакнута нека врста позива том грађанину и који позив је у питању.

У овом тренутку имамо ситуацију у којој сервер који функционише, односно сервери који функционишу у нашем систему судства нису довољно јаки да то подрже, али то није разлог да на томе не радимо у току наредне године и да заиста дођемо и до тог решења. Мислим да је то онда нешто што је сасвим добро и примерено. Сваки други начин истицања на интернету правио би нам проблем са заштитом података о личности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине министре, подржавам вашу одлуку да не прихватите овај амандман, али у исто време хоћу да кажем цењеној колегиници да има доста логике у томе што сте у овом амандману навели.

Међутим, извршни поступак и поступак обезбеђења су финале свих поступака који до тада вођени. Странка, односно дужник је упозната са свим елементима поступка који се водио против ње и није упутно да извршни поступак претварамо у парнични, где опет може да се одуговлачи. Ако се то прибије на огласну таблу, добијете обавештење о томе.

У року од осам дана дужни сте да подигнете пошту и од тог момента када подигнете пошту или то писмено почиње да се рачуна рок и имате право на приговор, имате право на жалбу. Према томе, не желимо да се од извршног поступка направи нови парнични поступак. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 36. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, Покрет за преокрет на више закона је поднео већи број амандмана и министар, односно Влада није прихватила ниједан амандман. Претпостављам да је то због тога што се ради о суштинским амандманима који треба да заштите грађане Србије, а не извршитеље у овом конкретном случају.

У овом конкретном случају предложио сам у име Покрета за преокрет да се остави могућност, односно да се три пута покуша достава и да се ономе коме је та достава покушана остави обавештење да ће у року од осам дана обавештење бити истакнуто на огласној табли, односно да ће бити на огласној табли истакнуто то писмено.

Сматрамо да није довољно да се остави обавештење у коме се каже да ће наредног дана бити писмено истакнуто на огласној табли. Можемо да замислимо ситуацију у којој је то обавештење министра остављено, лице је било на путу осам дана, то обавештење је остављено на огласној табли, прошао је тај рок, вратио се са пута, извршење се реализује. И то ће бити, верујте ми, врло често случај, или људи неће на време погледати пошту, биће болесни, биће на путу и само ће их изненадити спровођење извршења.

Требало је, и то је био предлог Покрета за преокрет, да оставите обавештење да ће у року од осам дана бити постављено обавештење, а не већ наредног…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли користите и ваше време?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, не трошим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, настављамо са беспотребним амандманима од стране одређених невладиних организација, али сам задовољан чињеницом да ако ништа друго, када је реч о амандманима на овај предлог закона, дакле Закона о извршењу и обезбеђењу, реч је о суштинским амандманима, за разлику од, и ту се слажем са претходним говорником, да су суштински амандмани, за разлику од следећег закона, дакле Закона о јавном бележништву, где нас чека гомила, да кажем, амандмана са текстом „брише се“.

Када је реч о самом амандману, рекао сам већ, у питању је беспотребан амандман и при том, не желим да будем малициозан, не желим у пејоративном смислу да се изразим, али он то заиста јесте. То можемо да видимо из образложења, односно мишљења Владе Републике Србије које нам је доставила. Да не бих сада читао и образложење, односно мишљење Владе и сам амандман, с обзиром да је дугачак, у питању је измена члана 36. Дакле, после става 2. предвиђен је нови став који мења поступак обавештавања и достављања итд.

Али, морам да се осврнем на један део образложења због ког се не прихвата овај амандман. У једном тренутку каже – поред тога, у члану 37, дакле, у следећем члану у односу на члан 36, је већ предвиђено да суд преко чије огласне табле јавни извршитељ доставља акте и писмена, води посебну евиденцију о томе када су акт или писмено истакнути на огласној табли и када су скинути са ње и о томе издаје већ службену потврду јавном извршитељу.

С обзиром да је предлагач амандмана нешто слично већ, само доста компликованије, предвидео, то говори у прилог чињеници да је у питању потпуно непотребан амандман, мада не желим да оспорим можда добру намеру. Али, из самог усменог образлагања овог амандмана од стране претходног говорника, морам да кажем да ми је засметало у једном тренутку када каже да је покушај да се заштите грађани Србије. Немој само ви да штитите грађане Србије, молим вас, само немојте ви да бринете о грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, само зарад грађана и правилног информисања истакао бих неколико чињеница које се не могу доводити у сумњу.

Пре свега, од уредности доставе странци зависи било која даља процесна радња. Уколико нема уредне доставе странци, онда блокирамо суд, онда је апсолутно наступила опструкција у даљем поступању, без обзира о ком поступку се ради, да ли се ради о парничном поступку или о поступку који се спроводи сходно одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу, а знамо да се у односу на овај закон примењују сходно одредбе ЗПП-а.

Сматрам да свако даље усложњавање или компликовање у односу на постојећа процесна решења доприноси само још већој опструкцији рада суда. Ако ћемо ми самим законом, системским решењима да везујемо суду руке, онда нема сврхе подносити било какав амандман.

С друге стране, чини ми се да је куцање на отворена врата, ако имамо већ актуелну ситуацију у судовима, да сами судови воде евиденције истицања на огласним таблама, да је сваки судија пре него што да налог за истицање на огласној табли дужан да у спису предмета евидентира да ће било достава, било акт, било шта друго бити истакнуто на огласну таблу, тако да је апсолутно непотребно у том правцу доприносити већ решеном у процесноправном смислу питање које се везује за овакав начин доставе.

Осим тога, ЗПП јесте процесуирао оно што се везује за доставу, али мислим да је сад овај закон још рестриктивније систематизовао нешто што се везује за достављање странци, баш због тога да странка не би користила закон као злоупотребу процесних овлашћења. Лично сматрам да се на овај начин сузбијају појаве злоупотребе процесних овлашћења и због тога, искључиво због ових стручних разлога, сматрам да амандман не треба прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. За разлику од мог колеге Неђе Јовановића, ја ћу искључиво из стручних разлога подржати овакав амандман колеге Веселиновића, зато што је једно законско регулисање решења, а друго је пракса коју они свакодневно, ко одлази у суд може да види све и свашта, посебно по питању достављања, покушаја достављања, начина достављања, начина на који се врши достављање на огласној табли суда, начина на који изгледа огласна табла суда, начина на које се одлуке, које су окачене на огласну таблу суда, каче једна преко друге, испадају, газе се, итд.

Морам само да укажем на једну ствар, будући да мислим да када је расправа о амандманима, нема потребе да се било ко вређа. Ако се каже да амандман подносе невладине организације, антоним би био да амандман подноси Владине организације. Ми смо овде парламентарци, а не никакве организације.

Друго, амандман не може да буде беспотребан, амандман може да буде прихватљив или неприхватљив. Мислим да је то изричито и тако нешто и стоји у Пословнику о раду Народне скупштине у делу којим се регулише активност народних посланика, односно институт амандмана.

Дакле, у дану за гласање подржаћу овај амандман, јер мислим да има смисла, тим пре што они, који имају и који раде у правосуђу, на било који начин улазе у суд и могу да виде како се то достављање врши, да ли то суд заиста ради онако како треба да ради, на шта личе огласне табле где се писмена стављају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, реплика на излагање госпођице Батић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Наравно, ја нећу отварати полемику са мојом уваженом колегиницом, коју изузетно ценим као адвоката и правника. Само морам да истакнем да је очигледно да нас двоје имамо потпуно различите приступе у нашој пракси и да имамо различита искуства у односу на судове и поступање судова, како судови иначе делују када су у питању ова процесна решења.

Искрен да будем, нисам затекао баш такав, хајде да употребим термин „немар“, када су у питању огласне табле судова, али оно што ни ја ни колегиница Батић нећемо моћи да доводимо у сумњу јесте чињеница да адвокати увек имају могућност да остваре увид у списак предмета, да су увек списи предмета доступни како би се утврдило које се процесне радње даље предузимају или не предузимају и, сходно томе, благовремено информисати о свему ономе што може предупредити, како права, односно злоупотребу процесних овлашћења, тако и поштовање права странке у поступку.

Наравно да се могу сложити да постоје и ситуације, односно да се дешава да судови раде сасвим супротно од онога што ми овде истичемо и онакве ставове какве заступамо и да има ситуација када заиста те огласне табле нису довољно уређене и нису транспарентне у оном смислу како то грађани треба да доживе и да имају и како странке у поступку треба да буду задовољене.

У сваком случају, регулатива која је предвиђена је преширока и на неки начин, по мом дубоком уверењу, компликована, али ја се више нећу јављати по овом амандману.

Став Социјалистичке партије Србије у овом правцу јесте да, из разлога које сам истакао, амандман није прихватљив, правно није прихватљив, а никада не бих рекао да је бесмислен, да је на било који начин негативан, онако како би некога повредило. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

(Драган Николић: Шеф посланичке групе.)

Ево може господин Николић, после мене, ја ћу јако кратко.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Николић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите, господине Николићу.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, господине председавајући. За посланичку групу СНС није прихватљив овај амандман. Разлози су наведени у ономе што сам рекао, када сам образлагао неприхватање, односно предлог да се не прихвати амандман, колегиници која је то дала. Ово је још шире објашњење, још покушај да се дужник стави у много повољнији положај.

Обавештење које дужник добија на радном месту или у седишту садржи све елементе, а најважније су да се тамо означава суд код кога се поступак води и број предмета под којим се тај поступак води.

Дакле, свака странка, па и она неука, може на том позиву да види елементе који су му најважнији, отићи ће тог дана или у следећих осам дана у основни суд, информисаће се о предмету, погледаће уписник по имену и презимену, под бројем и наћи ће докуменат. Узеће докуменат уколико је заинтересован као странка, а морао би бити, јер штити своја права и употребити правни лек који му је овим законом предвиђен.

Непримерено је да у овој скупштини на најгори могући начин говоримо о правосуђу које покушавамо већ пуне четири године да поставимо на ноге, да после одлуке Уставног суда, када је скоро 900 судија и тужилаца враћено на посао, који су почели да смањују број предмета до чијег је загушења дошло управо због тога што су те судије биле ван посла, а примале су плату за све време одсуствовања…

Ако постоје неке грешке у неким судовима, ако постоје неке судије које не раде посао како ваља, ако постоји нешто што је непоштовање закона, па ту је Министарство. Оно што ја знам, већ постоји више случајева где је предложено разрешење одређених судија, постоји један случај где је предложено разрешење председнице суда. То само показује сву озбиљност и сериозност овог министарства на челу са господином Николом Селаковићем. Ми покушавамо да нешто поправимо, а неко покушава да нас шутира у цеванице и да нам не да да то радимо, али верујте многи су то покушали, па нису успели. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Јако кратко, због истине и због грађана Србије. До малопре нисам био малициозан, до малопре нисам имао никакву злу намеру када сам овај амандман окарактерисао непотребним, а о томе говори и чињеница да предлагач амандмана није нашао за сходно ни да реплицира, нити да се ни на који начин увреди, али неки дежурни адвокати су осетили потребу да га бране, иако нема никакве потребе за тим. Када је реч о спомињању невладиног сектора, да, рекао сам - невладин сектор, односно невладина организација.

С обзиром да нисам правник, морам да поставим питање, уважени правници, каква је разлика између удружења грађана и невладине организације? То ме заиста занима, кажем, нисам правник.

Која је суштинска разлика, с обзиром да је предлагач амандмана Покрет за преокрет, односно удружење грађана, односно невладина организација? Молим вас само, ако неко може, да ми одговори на то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић, по амандману.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Имам право и по репликама и на оно што је рекао господин Неђо Јовановић и на оно што је рекао претходни колега, али добро. Трудићу се да у оквиру…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Батић, ја се извињавам, али господин Неђо Јовановић је рекао - уважена колегинице Батић. Значи, не сматрам да је то ишта увредљиво да би вама омогућио реплику.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Онда морате да измените Пословник, па када вам неко удели комплимент, ви немате право на реплику, да се то тако прецизно дефинише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику тако и пише.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Молим вас да ми вратите време, па да наставим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Марковић није вас поменуо именом и презименом, тако да…

ОЛГИЦА БАТИЋ: Јесте ме поменуо, али добро…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дежурни адвокати, ако сте се ви препознали у томе…

ОЛГИЦА БАТИЋ: Ви то нисте чули, али ето ја јесам чула. Што се тиче мог уваженог колеге Јовановића, нећете му дати реплику, пошто сам рекла да је уважен и изузетно ценим његов рад као адвоката, морам да приметим и само кратко да кажем да господин Неђо и ја углавном поступамо пред различитим судовима, па нам је ствар виђења свега онога што се доставе тиче изузетно различита.

Што се тиче колеге који ми је поставио питање, када на овом дневном реду буду невладине организације и удружења, врло радо ћу му одговорити на сва питања која ме буде питао. Овде смо сви народни посланици и нема потребе да се скреће, тим пре што је пословником о раду Народне скупштине предвиђено да амандман подносе посланици. Замислите у једнини. Значи, народни посланик именом и презименом. Овде имамо и самосталних народних посланика и остало.

Не подноси амандман посланичка група, него именом и презименом народни посланици као што видите, који се потпишу на такав један амандман, а то оправдање нисам био малициозан, то једноставно не постоји, јел' се видело из начина поступања и начина реаговања. Знате, ако ви кажете овде неки подносе из невладиних организација онда би значи антоним да подноси из владиних организација, па чему онда таква расправа и обесмишљавање Извините, расправа у појединостима је увек стручна расправа.

И за сам крај, не треба нико од адвоката овде да заступа господина Веселиновића, он је доктор праних наука, има свој став, а то што ћу ја подржати његов амандман то је мој професионални став и нико не може ништа да ми каже поводом тога, све док слободно мислим, а мислим све док своје мисли слободно изговарам, а моју слободу говора нико никад не може да ми цензурише. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. На члан 37. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У име Покрета за преокрет поднео сам амандман опет који иде у овом правцу о коме сам малопре говорио и који је добро објаснила у оном делу, стручном делу из праксе колегиница Батић.

Дакле, господине министре Селаковићу, ја сам видео како изгледају огласне табле судова у Србији. Оне изгледају – никако. Дакле, једно преко другог решења су закачена. Овако. Не види се на кога се односе, ни шта на њима пише.

Дакле, ако ви мислите да је то транспарентност, ако ви мислите да ће на тај начин нека странка којој није уручено решење видети или његов комшија рећи – е, видите комшија, тамо у суду стоји ваше решење, идите погледајте о чему се ради.

Ради се о чистој фикцији. Као што је и уручење направљено тако да може да буде ''реализовано'' да нема уручења, него да се ради о фиктивном уручењу, тако је и ово оглашавање само фиктивно, и грађани ће министре због тога имати озбиљну штету. Почеће извршење иако они немају појма да је извршење постало правоснажно и због тога смо предложили чак и димензију табле, јер садашње табле су такве да на њих не може реално стати више од десетак решења.

Замислите када стигну сва решења од ЈКП, када су у питању извршења ЈКП па се помешају са осталим извршењима. Па, ко ће ту папазјанију моћи министре да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, посланичка група СНС предложила је да се не прихвати овај амандман. Има више разлога.

Огласна табла у основном суду служи за оглашавање предмета кривичних, парничних, ванпарничних, извршних, не можемо да погодујемо извршним дужницима и да правимо посебне табле само за извршне дужнике.

С друге стране неће бити истакнута сва решења комуналних предузећа на тој огласној табли. Биће истакнута само решења код оних који избегавају пријем позива, односно пријем решења код оних који не буду пронађени на адреси која је пријављена за пребивалиште или боравиште или седиште дужника.

Само, дакле, онај који избегава, онај ко није примио и онај ко је добио обавештење на својој адреси да постоји то решење, да може да га подигне у суду, да тамо стоји број предмета, стоји суд коме треба да се обрати, само такви дужници, а то су они који ће покушати да злоупотребе и овај закон који ће покушати на све могуће начине да макар за још један дан одложе извршење, наћи ће се на тој табли.

Да ли ће комшија да прође, па да чита, комшију то не интересује, то треба да интересује дужника и овим шаљемо поруку - дужници гледајте да то платите у париционом року, немојте да чекате да вам јавни извршитељ дође на кућу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Јована Јовановић. Изволите.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Желели смо да променимо став 1. у члану 38 овим амандманом који би гласио: „Суд изриче новчану казну странци, учесник у поступку или другом лицу које својим понашањем вређа суд, јавног извршитеља, странке и друге учеснике у поступку, омета или спречава извршење, па и када извршење спроводи јавни извршитељ“.

Сматрамо да је то неопходно, јер је у члану 38. изостављена могућност да суд изрекне новчану казну сваком лицу које ''омета или спречава извршење'', што је неопходно као веза са чланом 31. као санкција за неиспуњење дужности достављања података. Па бих вас молила да због тога размислите о овом амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, очигледно је добра намера предлагача амандмана, међутим, у питању је један превид. Чињеница је да члан 38. се односи на личности којима се изричу новчане казне. У њему се каже – суд изриче новчане казне странци, учеснику у поступку и другом лицу.

Деловање и поступци за које се изричу новчане казне, које се предлажу овим амандманом су фактички санкционисане у Глави VIII извршење новчаних казни где се између осталог помиње и ометање, спречавање суда, јавног извршитеља, ометања рада организација за принудну наплату.

Према томе, сви поступци у том члану 131, до кога ћемо доћи нешто касније фактички су набројани, поприлично је опсежан тај члан 131. и обухвата и оно што је амандманом и предложено, тако да није неопходно да овај амандман буде прихваћен без обзира на добре намере предлагача. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 52. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем, председавајући. Наиме, предложила сам да се у овом наведеном члану 52. став 2, и то тачке 4. и 5. мењају тако да гласе – извод из пословних књига о извршеним комуналним или сродним услугама, са писаним доказом да је извршни дужник обавештен о његовој обавези; и став 5. који би се променио у овом случају и гласио – обрачун или извод из пословних књига за потраживање таксе за јавни медијски сервис са писаним доказом да је извршни дужник обавештен о његовој обавези.

Што се посебно тиче ове таксе за јавни медијски сервис, о томе ћу нешто касније, будући да има колега које су предлагали јако смислене амандмане, али не може се прихватити да веродостојну исправу, подобну за извршење заправо представљају само изводи из пословних књига, комуналних или предузећа која обављају оне услуге сличне комуналним, уколико извршни поверилац наравно није уз предлог за извршење доставио и доказ да је извршног дужника обавестио о тој његовој обавези, јер у правном промету уопште није тешко, штавише врло су честе ситуације да дужници не приме рачун, било из једних било из других разлога.

У сваком случају разлога је много, отуда би представљало и једно потпуно неправично решење да се дужнику намеће обавеза да дужник сноси трошкове поступка који заправо нису нимало мали, ако му претходно није остављена могућност да у париционом року добровољно измири своју обавезу.

Наравно, сматрам да је овакво решење прихватљивије од онога што је предвиђено конкретним тачкама 4. и 5. става 2. овог члана 52. Оно што морам на овом месту да приметим, јесте да нису прихватани неки амандмани које је требало прихватати, а да су прихватани амандмани које није требало прихватити. Конкретно, један мој амандман за који сам сама увидела грешку и у потпуној је супротности са законом је прихваћен, али о томе у каснијем току расправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 52. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Изволите, господине Петрићу.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Ми сматрамо да у члану 52. став 2. тачка 5) треба да се брише. Она гласи - обрачуни или изводи из пословних књига за потраживање таксе за јавни медијски сервис.

Законодавац је овим предвидео да је такса за претплату Јавног сервиса веродостојна исправа и да се на основу ње може покретати извршни поступак. Такса за Јавни сервис у износу који је сада опредељен сматрамо да је превисока за наше грађане у складу са ситуацијом, тешком економском ситуацијом у којој се сада наши грађани налазе и став наше партије је да се онемогући принудна наплата. Значи, само принудна наплата за Јавни сервис. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Наравно у дану за гласање подржаћу овај амандман свог уваженог колеге Петрића, јер наиме, што се тиче свега што је везано за медијски јавни сервис у земљи Србији на првом месту мора да се примети да је спорна сама правна природа таксе и да ли је то одрживо и да ли је то правно дозвољено, могуће и оно што је најбитније да ли је тако, а не нешто уопште уставно.

Намет који се овим додатно ствара грађанима јесте онај намет за који су и ова влада, и претходна влада и она пре ње наводиле да ће то исто укинути, јер то наравно штети грађанима итд, а заправо укинута је претплата, па је онда уведена такса. Дакле, спорна је правна природа те таксе и са уставног становишта посматрано врло дискутабилно је да ли је тако нешто одрживо.

Овде може врло логично, по овом амандману, да се постави питање - а извините, ко пуни буџет, део буџета тог истог јавног сервиса? Грађани Србије и сада, да ли они финансирају РТС? Јесте, ти исти грађани Србије финансирају РТС, иако, да не ширим тему, личног сам става да оно што не може да се самофинансира једноставно не треба ни да постоји, био јавни сервис, не био јавни сервис.

Дакле, да ће што се тиче таксе, морам да исправим колегу Петрића, нигде није одређено, ми немамо појма у овом моменту колика ће бити такса, да ли ће бити 50 динара, 100 динара, 300 динара, 500 динара, можда и више ако се тако РТС омогући сходно ономе што су добили на располагању из буџета.

И оно што је спорно, постоји добар део јавности који се противи оваквој такси а ја се искрено надам да ће такса за медијски јавни сервис бити укинута, неће постојати, јер не треба да постоји, то је бесмислен намет грађанима, а оваквим једним законом мислим да се чак оваквом једном одредбом уопште прејудицира, а не зна се да ли је тако нешто уопште правно одрживо. Тако да ћу амандман у сваком случају подржати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Желим само да подржим амандман уваженог колеге и апсолутно да подржим дискусију колегинице Олгице Батић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 52. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Злата Ђерић. Изволите, госпођо Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Поштоване колеге народни посланици, ево ово је готово идентичан амандман, као амандман мога колеге. Значи, амандман се односи на члан 52. став 2. тачка 5) - брише се, тачке од 6) до 12) постају тачке 5) до 11).

Оно све што су колеге пре мене рекле имам потребу да допуним. Дакле, само на један начин, такса за Јавни медијски сервис је неодржива да се наплаћује на оваква начин и исто тако ће бити немогуће спровести било какву принудну наплату, јер све што јесу комуналне услуге, што грађани плаћају, где могу бити оптерећени неким дуговањима, односно да буду предмет извршног поступка, јесте нешто што су они јасно уговорили. То су јасни облигациони односи.

Ви сте склопили уговор са ЕПС-ом о испоруци електричне енергије и ту се јасно зна шта се дешава када не извршавате своје обавезе, а једна страна извршава своје обавезе. Дакле, све остале комуналне услуге су јасно детерминизоване, али такса за Јавни медијски сервис је нешто што је апсолутно лоше уређено и начин на који смо ми грађане оптеретили, прво, није праведан, висина је недопустива велика, а оно што грађани у овом тренутку не могу да контролишу и испрате у овом поступку, не могу ни извршитељи.

Прво, ако неко има бројило то не значи да има и телевизор и да гледа Јавни медијски сервис. Некада је у овој земљи другачије наплаћивана претплата. Грађани су имали јасно уговорен однос са Радио-телевизијом Југославије, Србије и плаћали су месечно уговорен однос и коришћење ових услуга.

Због тога сам предложила да се ова тачка измести, брише и да се ова област апсолутно, ако за њом има потребе, другачије реши, другачије уреди. Ми сада знамо да имамо много кабловских оператера, да грађани са њима склапају јасан уговорни однос, задужују се и исплаћују или бивају предмет неких утужења, али то су јасно уговорени односи и врло доказиви на суду.

Ово је нешто што ми нећемо моћи у овом закону да испратимо. Биће проблем, биће предмет многих недоумица, а бојим се, пошто је амандман одбијен, да ће се судови оптеретити, то не може да се на суду добије јер наплатити грађанину зато што има бројили или има неку другу имовину таксу за Јавни медијски сервис је исто као када бисте свакоме ко има ципеле наплатили таксу за употребу путева, која се наплаћује приликом регистрације возила.

Дакле, то је нешто што предлажем да прихватите или амандман мог претходног колеге или мој амандман, идентични су, апсолутно. Оставите ову област за неки други закон да се реши и уопште да се питање таксе Јавног медијског сервиса према грађанима и наплате ових услуга на неки праведан, обострано задовољавајући начин реши. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Подржаћу амандман господина Петрића и исто тако подржаћу и амандман госпође Злате Ђерић.

Мислим да нема потребе да додатно образлажем, јер је сама већ довољно објаснила ову суштину. Дакле, мој став јесте да потпуно избришете ову таксу као веродостојну исправу јер нисам сигурна да ће се она одржати.

Немојте онда ништа прејудицирати Законом о извршењу и обезбеђењу и наравно госпођа Ђерић врло лепо је рекла што се тиче могућности наплате, односно немогућности наплате по питању ове таксе, јер уколико у овом моменту погледамо, ми заправо уопште више и не знамо шта ће бити са том таксом. Једино нам остаје да гледамо међусобно препуцавања Министарства културе и Управног одбора РТС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Зоран Бабић, Војислав Вујић, мр Дејан Раденковић, проф. др Владимир Маринковић, Золтан Пек, Милан Петрић, Жарко Мићин, Ненад Николић и Слободан Хомен.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавству сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Приликом спровођења извршења извршитељи морају да воде рачуна о сразмери између висине обавезе извршног дужника и средстава и вредности предмета самог извршења.

У пракси су чести примери да извршитељи злоупотребе ово начело и на неки начин блокирају имовину извршног дужника која је знатно већа од имовинске вредности његовог дуговања.

У суштини ми смо ту навели да би тај члан требало да се мења и гласи, односно тај став 3. члана 60: ''У решењу о извршењу не наводе се средство и предмет извршења већ се извршење одређује на целокупној имовини извршног дужника, а у складу са одредбама члана 56. закона.'' Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 63. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч?(Не.)

На назив изнад члана и члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић, Иван Карић. Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо из Министарства, поштоване колеге, ја сам већ када смо разговарали о закону у начелу причао о ономе што сматрам да је најважнији моменат овог закона и дужан сам данас, пре свега због грађана, да поновим и да кажем зашто мислим да овај закон неће задовољити оно због чега га предлажемо и због чега ће га ова скупштина усвојити.

Наравно, господин министар ме врло добро разуме, ми смо се разумели у расправи у начелу, али с обзиром да ниједан од амандмана који се тичу ове области није усвојен, морам да поновим оно што сам говорио у расправи у начелу.

Иначе, користићу време овлашћеног представника, поред времена за амандман.

Значи, суштина овог закона јесте да он тражи од државе да на ефикасан начин спроводи судске одлуке. Суд постоји да би заштитио грађанска права, људска права, да би заштитио и направио одређен поредак у земљи, да не би свако, наравно, остваривао правду на начин како сматра да је то прикладно. Када суд заузме став, када донесе одлуку и када имамо извршну исправу, судску извршну исправу, значи, причамо о поступцима где је вођен првостепени поступак и другостепени поступак, где су исцрпљени ванредни правни лекови, причамо о могућности изјављивања уставне жалбе и на крају држава је дужна да спроведе одлуку једне независне гране власти, односно правосуђа.

Оно што је суштина, ако је неко већ у судском поступку доказао своје право, требало би и ова скупштина би била дужна да донесе закон који би омогућио да се што ефикасније то коначно оствари у пракси. Не желим да се понављам из расправе у начелу, али чињеница је да ће се врло тешко данас, не само у Србији, него и у неким другим земљама, испод три или четири године успети да исцрпе сва правна средства и да се дође до поступка извршења. Причамо о комплетном судском поступку.

Након толико година ми се ослањамо на овај закон, Закон о извршењу и обезбеђењу, од кога очекујемо да коначно испуни оно што очекујемо од државе, а то је да се намире одређене обавезе које су настале у прошлости. Значи, конкретно причамо да ако је неко остао дужан новац из пословања или на било који други начин и било која друга права, дошло је време наплате. Ви сте били спремни кад сте ушли у поступак да чекате одређен број година, али желите ипак да то буде што ефикасније.

Зашто је овај закон још важан? Да не причамо само о грађанину, већ и о привреди. Знамо да од привреде зависи цела држава, знамо да плате које ми примамо данас плаћа некаква привреда кроз порез који се убира и на основу тога ми можемо да радимо и да плаћамо ову струју овде. Привреди и домаћим страним инвеститорима од суштинске важности јесте, ако пословање не буде ишло у правцу у коме су они замислили, да имају суд, институцију која ће да заштити њихова права. Суштина овде конкретно јесте да они очекују ефикаснији судски поступак.

Сада да се вратим на амандман, односно и наредних десет амандмана, пошто сви амандмани звуче онако доста, да тако кажем, неприлично. Они су једноставни, гласе – брише се, што није неки манир амандмана које ја желим да подносим и наша посланичка група. Зашто брише се? Зато што траже да се из овог закона избрише комплетно један институт који се уводи сада овим законом, који није постојао у претходном закону, а за који ми верујемо да ће смањити ефикасност поступка, а то је жалба.

О чему се ради? Значи, након толико спровођења поступка, о коме сам већ причао, очекује се да се донесе решење на основу кога би коначно дошло до извршења судске пресуде, а овај закон омогућује фактички да се поведе један мини парнични поступак поново против тог решења о извршењу, односно дозвољава се да извршни дужник уложи жалбу.

Оно што је највећи проблем, није само проблем што је то жалба, него што је за њу надлежан суд у другом степену. Мислим да смо сви свесни како изгледа та процедура, а поготово они који имају додира са судом, да овако нешто може да погодује само адвокатима, јер сада вама заиста треба адвокат и поступку извршења, јер постоји толика могућност процесних радњи да тешко то може странка сама да уради, а да не направи неку грешку.

Другим речима, када се уложи жалба она иде на другостепени суд, а другостепени суд одлучује. То траје одређено време. Знамо колико је потребно времена да се уради писмени отправак пресуде, да се она пошаље, да се експедује, да се врати у првостепени суд. Ми ту причамо у идеалним условима, да живимо у идеалној земљи о додатних шест месеци. Тих шест месеци нису обичних шест месеци, а претпостављам да ће то отићи и до годину дана. Али, кажем нису обичних шест месеци, јер оно што ви желите да урадите је да се што ефикасније наплатите. Јер, сведоци смо годинама да у овој држави постоји велики број ненаплативих потраживања. Зашто?

Одређена правна лица, а и физичка лица, али пре свега предузећа могу свесно да оду у стечај, јер оног тренутка када имају извршну судску пресуду они знају да су изгубили спор, знају да ће потраживање морати да намире и имају одређен временски период, у овом случају чак и шест месеци, а можда и дуже, да намерно отерају фирму у стечај, да пребаце средства, да промене носиоца права на непокретностима и да никада фактички не изврше своју обавезу.

У томе јесте суштина и потреба за ефикасношћу поступка, јер ефикасан поступак велики број злоупотреба спречава. Наша привреда ће бити ефикаснија и као тржиште ћемо бити пожељнији за стране инвеститоре. С друге стране, по сваким мерилима и критеријумима бићемо успешнија земља уколико имамо извршни поступак ефикасан.

Оно што ви врло добро знате, јесте да се често жеља за пословањем у једној земљи мери начином, дужином и ефикасношћу у судском поступку, јер то је један од начина основних заштита права потенцијалних инвеститора. У том смислу чланове од 74. до 85, ако се не варам, ми смо предложили да се бришу.

Не очекујем да ће министар то да прихвати, јер једноставно имамо други поглед на примену овог закона, али верујем да ћемо за две или три године, пошто ће се закон примењивати тек од јула следеће године, бити сведоци да је извршни поступак успорен и да ћемо морати опет да размишљамо о промени закона, односно о усвајању неког закона који ће бити у складу са стандардима ефикасности и потребе што бољег и бржег поступка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, не бих да понављам оно што сам говорио у расправи у начелу, али чисто разјашњења ради, ми имамо проблем са извршењима и поступајући по овом закону у коме жалба не постоји. То врло добро знате.

Овај закон и рад на њему базиран је био на једној врло доброј процени система извршења потраживања, коју су радиле колеге у оквиру Пројекта „Владавина права и извршење потраживања“, а под покровитељством немачке организације за међународну сарадњу ГИЗ. Ово овде што држим је само један сажетак те обимне процене, која је пет пута обимнија од овога што је овде пред нама.

Само зарад овога што је колега Хомен говорио да цитирам одељак шести у оквиру дела који говори о реализацији извршења, дакле општим аспектима. Одељак шести се зове – правни лекови, жалба и приговор. Плавом бојом овде, као што можете да видите, означене су препоруке које су колеге из немачке организације за међународну сарадњу изнеле. Прва препорука гласи – поновно увођење жалбе.

Поновно увођење жалбе разложно је образложено на три странице, а ја ћу прочитати само почетак који каже – нужно је размотрити поновно увођење жалбе као деволутивног правног лека, о којем одлучује виши суд.

Ту су разлози: усаглашавање судске праксе на ширем подручју, делотворнија заштита извршних дужника у случају када извршна исправа није настала у судском поступку, а извршна исправа није само правоснажна судска пресуда, елиминисање тренутне ситуације да судије истог степена унакрсно одлучују о приговорима на њихове одлуке и елиминисање могућности да судије које се не баве извршним стварима или имају мало судијског искуства одлучују о жалбама. (Председавајући: Време.)

Само у једној реченици, дозволите. Подсетио бих колегу Хомена на још једну ствар. Када је колега Хомен био државни секретар и када је тадашње Министарство правде предложило садашњи Закон о извршењу и обезбеђењу, у њему се налазила и жалба, а Влада је скинула. Само ћу вас подсетити на то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Господине министре, само кратко, да не буде неспоразума, наравно да ја овде причам о укидању жалбе само када се ради о извршној исправи на основу судске пресуде. Значи, не причам о веродостојној исправи, то није спорно, јер тако нешто би било потпуно неприхватљиво, нити би имало икакву озбиљност у примени.

Али, поновићу још једном, ми имамо судске поступке који трају у првом и другом степену, исцрпљени су ванредни правни лекови, уставна жалба и дошли смо до извршења. Заиста сматрам да превасходни интерес државе, министарства, Народне скупштине, привреде треба да буде што ефикасније спровођење такве одлуке. Све остало обесмишљава не само извршење, није битно извршење, обесмишљава цео правосудни систем, ако ми чекамо још две до три године да дође до извршења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, дошли смо до суштине онога где се ми као владајућа странка не слажемо са опозицијом. Дошли смо до оног тренутка где ће бити сучељавање аргумената „за“ и „против“. Ми треба да бранимо, а опозиција напада законско решење.

Не мислим да је тешко бранити овај предлог закона. Не мислим да је тешко бранити одлуку да се у извршни поступак уведе институт жалбе. Жалба је постојала и по Закону о извршењу из 1978. године и она је гарант законитости извршног поступка.

Подсетићу јавност да у жалби по предлогу овог закона одлучују судије вишег суда и судије привредног апелационог суда, у већу састављеном од троје судија. У закону који сада важи, о томе одлучују судије основног суда или судије привредног суда, дакле колеге троје судија који свакога јутра седе, пију кафу и договарају се са колегом који је донео одлуку на коју је написан приговор. Неће бити да ту има двостепености, неће бити да то, по важећем закону, има сигурности за дужника. Зато му пружамо руку, дајемо могућност да напише жалбу из разлога који су рестриктивно наведени.

Истакао бих две ствари код жалбе. Она нема суспензивно дејство, извршење, дакле, не застаје, извршење се наставља истим темпом као да жалба није написана, то је оно што је најбитније, да се ни на који начин не може спречити извођење извршних радњи које теку.

Дакле, ако сте написали извршење, тражите новчану наплату са жирорачуна или са текућег рачуна дужника, биће скинут новчани износ са свим пратећим трошковима, о жалби ће се одлучивати у роковима који су такође врло кратки, који су врло сужени, где постоји обавезност судије који прими жалбу да истог момента, односно у наредних неколико дана списак предмета достави жалбеном већу Вишег, односно Привредног апелационог суда.

То су аргументи који апсолутно нас уверавају да ћемо у дану за гласање гласати за овај закон у целини, а овај амандман мора бити одбијен зато што нам представља покушај да се круцијално измени и део законодавца да се уведе жалба, а ако ка томе идемо, имамо и препоруке свих агенција које су о томе консултоване, јавна расправа је начињена.

Нисам сигуран да се овде погодује адвокатима, нисам сигуран да ћемо ми имати неке веће принадлежности од тога. Углавном дужници знају да су дужни, знају да су у поступцима који су довели до извршења они изгубили на један законити начин, имају правоснажну и извршну одлуку. Та правоснажна извршна одлука само треба да се реализује у једном извршном поступку који има брзину и ефикасност, али додавањем жалбе ми хоћемо да има и поштовање законитости. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, и ја бих се сложио са мојим колегом претходником. Циљ овог института је фактички да се заштите права извршног дужника, с једне стране, али да се поступак оконча што је могуће брже.

Имаћемо прилике кроз неке наредне чланове да видимо да је ова жалба и институт жалбе доста промишљено уграђен у овај закон и рокови су доста јасни. Неће бити ту могућности за злоупотребе, неће бити могућности за бесконачно подношење жалбе, има и ту ограничења, а ограничења су и у односу на извршење. Значи, сама жалба не одлаже извршење.

Према томе, ово што смо имали до сада, поступак, по кратком поступку, можда је и један цивилизацијски назадак, када је у питању владавина права и чини ми се да је институт који је предложен и те како потребан и да нема потребе плашити грађане да ово значи неко одуговлачење извршног поступка у недоглед. Кажем, цео закон је и цео институт је јако добро осмишљен и постоје јасни рокови и јасна одговорност за све оне који у томе учествују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана и члан 74. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Зоран Бабић, Војислав Вујић, мр Дејан Раденковић, проф. др Владимир Маринковић, Золтан Пек, Милан Петрић, Жарко Мићин, Ненад Николић и Слободан Хомен.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Слободан СЛОБОДАН ХОМЕН: Немам намеру много да говорим о усвојеном амандману. Желим само да поздравим рад кокуса Народне скупштине јер заиста, под један, мислим да грађани желе да виде, без обзира да ли смо власт или опозиција, да можемо да се договоримо око неких амандмана и неопходних промена које су важне за ову државу. Овде конкретно су четири амандмана поднета и заиста лично подржавам сва четири и драго ми је да постоји такав начин функционисања Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана и члан 75. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 76. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 77. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 78. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 79. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 79. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Овај амандман који сам поднела на члан 79, и то на његов став 2. прихваћен је од стране Владе. Међутим, оно што је овде чињеница јесте што сам сама размишљала о томе да повучем овај амандман, и то формално, зато што овако прихваћен амандман није добар, дакле, моје амандманско решење које је предвиђено – није добро.

Наиме, прво, не разумем рок, наравно, од 25 дана, не знам ко је то нашао и ко је покушао да буде иновативан. Друго, овај члан 2. почиње потенцијалом – ако другостепени суд достави одлуку на жалбу. Не може другостепени суд да разматра да ли ће он да доставља одговор на жалбу. Када одговор прими, дужан је да достави.

Дакле, није то његово дискреционо право и дискреционо овлашћење да одређује да ли ће нешто да доставља или неће да доставља, већ увек мора да достави, и то сваки пут када је одговор на жалбу изјављен, а онда по пријему одговора на жалбу или по протеку рока предвиђеном за изјављивање одговора на жалбу он одлучује.

Сама не бих сопствени амандман прихватила, јер сам након подношења уочила грешку, али услед мањка времена нисам стигла да такав исти повучем, просто није у складу ни са једним законом, није ни у складу ни са Уставом, али кажем, нисам стигла. Ето, Влада је баш тај мој амандман, за који ја лично сматрам да је требало да га одбије, јер бих га и сама одбила, усвојила. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Ипак, ја колегиници Батић захваљујем на поднетом амандману. Мислим да јој се поткрала једна грешка, што је тумачила ову норму као опште правило. Опште правило је дефинисано првим ставом члана 79. Предлога закона, који каже – другостепени суд решењем одбацује, усваја, или одбија жалбу у року од 15 дана од пријема жалбе итд.

Онда у ставу 2. системским тумачењем норме схватате да став 2. дефинише само ситуацију када је суд усвојио жалбу и онда прописује рок за одлучивање. Дакле, у ставу 1. се каже – другостепени суд решењем усваја, односно одбацује, усваја или одбија жалбу. Не очекујете ваљда уколико је другостепени суд решењем одбацио жалбу да је шаље на одговор. Овде се говори о ситуацији када је, знам да то не очекујете, зато и мислим да сте добар амандман поднели. Хвала на том амандману имали смо слуха за то и зато смо га прихватили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На назив изнад члана и члан 80. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

На члан 80. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана и члан 81. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр. Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана и члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр. Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана и члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр. Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана и члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 89. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 97. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 99. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић, Јован Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 99. амандман је поднело народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, др Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Зоран Бабић, Војислав Вујић, мр Дејан Раденковић, проф. др Владимир Маринковић, др. Золтан Пек, Милан Петрић, Жарко Мићин, Ненад Николић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић, Јован Јовановић. Да ли неко жели реч?(Не.)

На члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 105. који смо поднели ми народни посланици Нове странке један је сада од шест прихваћених амандмана од укупно десет поднесених на ове предлоге закона, поштована господо и министре Селаковићу. Неопходно је да овде кажем да је мени велико задовољство када напредњачку већину у Народне скупштине снагом аргумената убедимо да у дану за гласање када гласају за предлог закона у целости, министре Селаковићу, гласају и за наше амандмане.

Посебно ми је важно да кажем да је министар Селаковић када се тиче расправе о овим предлозима закона показао господине Арсеновићу изузетну доследност јер оно што је делање министра Селаковића поводом наше расправе у појединостима следи његове речи из наше расправе у начелу.

Министар Селаковић је више пута прекјуче овде рекао да смо ми били у праву, високо ценећи наш труд, поштујући наш рад. Мени је рекао неколико пута потпуно сте у праву да нису добре неке ствари које се појављују овде и шта сам ја очекивао, да делање поводом расправе у појединостима следи овакве коментаре које смо чули у дану када смо расправљали о овим предлозима закона у начелу.

Поштована господо, управо то се и десило. Дакле, имамо једну апсолутну доследност када се тиче, господине Арсеновићу, саопштених речи и урађеног, поштована господо. Дошло је до једног склада између речи и дело. Мислим да то вреди једне овакве беседу у Народној скупштини данас поводом ове расправе овде.

Само хоћу да укажем господину Селаковићу да постоје још два амандмана која нису прихваћена, а која би требало по мом суду да буду прихваћена, па молим само министра Селаковића да можда и унапред каже да ли је спреман да прихвати те амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани министре Селаковићу, хвала вам што сте прихватили овај амандман, јер оволика театралност, а и севап је, што каже господин Бабић, оволика театралност, оволика радост, оволика еуфорија, оволика срећа заслужује да буде амандман прихваћен.

Амандман се састоји од једног зареза или једне запете, који је толико важан и толико је усрећио господина предлагача амандмана да сам ја хтео, гледајући га, колико је весео, еуфоричан да вам то предложим, али ви сте то већ пре него што смо ми хтели да вам препоручимо урадили. Добро је да усрећујете опозицију. Добро је, јер несрећни на изборима, бар да буду срећни у овоме. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Па, ја се такође придружујем честиткама за велики број прихваћених амандмана ове политичке опције и мислим да је то резултат професионалног рада у Народној скупштини и наравно замрзавања катедре на Факултету политичких наука.

Међутим, морам нешто да приметим, велики Никола Макијавели је рекао – дете се пре одриче оца, него очевине.

Наш народни посланик, предлагач овог амандман одрекао се катедре и студената, зарад сталног рада у Народној скупштини, вероватно и зарад нешто боље плате, али се није одрекао девизних дневница, када са факултетом, рецимо, путује у Немачку…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, немојте, молим вас.

МИРКО КРЛИЋ: Верујем да је та по његовом сопственом признању, верујем да је то била врло академска улога у међуфакултетској сарадњи, али питање је, колико је честито овде узимати плату, а тамо дневницу док народни посланици овде на плус 35 пре два месеца заседају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Немојте залазити у лична питања појединих народних посланика. Мислим да није коректно, није ни дозвољено. Ја вас молим да о томе водимо рачуна и да уважавамо без обзира на различитост мишљења, чак различитост мишљења мислим да је добра. Немојмо, молим вас, једноставно вас молим као колега и овде у улози председавајућега. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважене гошће и гости, када сам прошлог лета путовао у Немачку, ја сам тамо путовао да у име факултета, поштована господо, потпишем један акт којим се обезбеђује да ове године осам студенткиња и студената Факултета политичких наука могу у оквиру програма мобилности један семестар да проведу на Универзитету у Констанцу.

Мислим да то заслужује једну честитку и аплауз, поштована господо, а не замерке. Никада, када се тиче тог мог ангажовања, нисам добио никакву дневницу, господине Крлићу, и мислим да је ред да у нашој Народној скупштини, коју називамо светилиште политичког живота, говоримо истину, нисам добио дневницу за то ангажовање.

Друга ствар, поштована господо, ја сам одлучио да се стално ангажујем у случају овог посла, овде у Народној скупштини и мени је господине Крлићу, овде плата нижа него што ми је била на Факултету политичких наука, заједно са свим примањима на основу пројеката. Овде радим за мању плату, поштована господо.

Трећа ствар, ја сам сматрао да није одговорно да један човек борави формално на више места, а да не може све те послове да обавља и ја сам овде неколико месеци покушавао паралелно да радим и на факултету са студентима, и овде у Скупштини.

Господине Арсеновићу, запазио сам да не могу одговорно да радим на два места и онда сам одлучио да се бавим овим послом овде, најодговорније могуће, за разлику од народних посланика СНС, господине Крлићу, међу којима има неколико оних који обављају неколико јавних функција, неколико јавних послова, примају више примања, уместо да се одговорно баве једном ствари.

Господине Арсеновићу, господин Крлић да се извини за ово што је рекао сада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу вам дати реплику, јер сте је изазвали. Мислим да у том смислу не могу. Морам дати овлашћеном представнику, Зорану Бабићу, а и ви сте тражили вероватно због спомињања странке. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Непотребно је када се у полемику у Народној скупштини укључују лица која нису овде. Непотребно је у полемику Народне скупштине укључити студенте са Факултета политичких наука и џабе неко покушава да овде изиграва саобраћајца, овде показујући руком.

Мислим да су речи много боље, и ако упућујем ту врсту критике, упућујем свима онима који су употребили студенте Факултета политичких наука, али и све друге студенте било којег факултета.

Оно што не могу и нећу и говорим пристојним тоном, што нећу да дозволим, то је бачена каменица на СНС, која је одлуком председништва, одлуком ГО и најважније, одлуком председника СНС, господина Александра Вучића, донела одлуку о забрани дуплирања функција, јавних функција на којима се налазе чланови СНС.

Био сам један од првих који је поднео оставку на место председника Надзорног одбора Саобраћајног предузећа, „Ласта“, као и серија других народних посланика и других функционера СНС који су се одрекли других јавних функција.

Према томе, интервенишем на неистину коју је овде изнео господин Павићевић и уколико, а извињење понекад олакша и није тешко упутити извињење, ја могу на овај начин да упутим извињење студентима Факултета политичких наука, зато што су уведени у расправу, непотребно, али зато и очекујем од господина Павићевића извињење СНС на неистине које је овде изнео.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим вас, мислим да би свака даља расправа по овој теми која је започета водила само у још веће заоштравање и ја то не желим, нећу да дозволим. Молим вас, нема смисла сада преводити расправу на личне, приватне и ванстраначке односе. Према томе, молим вас, идемо по амандманима. Прво има реч Олгица, прво се она јавила, па ћу вама дати.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Ја сам овлашћени предлагач своје овлашћене групе, а и даме имају предност.

Наиме, што се тиче овог амандмана који је усвојила Влада Републике Србије, нећу коментарисати да ли је то технички амандман, да ли се ради о зарезу или тачки, али сваки амандман који у техничком смислу доприноси квалитетнијем значењу одредбе било ког закона треба прихватити, а понекад смо у ситуацији, то посебно правници знају, да чак и један зарез може да промени значење одредбе.

Осим тога, постоји нешто што се зове номотехника. Номотехника нема никакве везе са тим када се неко јави по амандману, а онда коментарише нечију професију. Да се ја не бих надовезивала овде на било какве расправе, молим убудуће, да ко нема шта стручно да каже о амандману и да коментарише амандман, не треба ни да говори, слободан је чак и да изађе из ове сале. Има нас који хоћемо врло стручно да дискутујемо о овој расправи.

Мислим да такво коментарисање било чије професије ко ради, јел' у сталном радом односу или није у сталном радном односу, крајње је понижавајуће и срозава углед ове Народне скупштине, тим пре ако ћемо већ тако да се декларишемо, ко је у сталном, а ко није у сталном радном односу, па прима пуну посланичку плати, а ко рецимо није у сталном радном односу, а ради више, ако не и од оних који јесу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, господин Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Чланови 106. и 107, председавајући мислим да сте пробали и подржавам вас у томе да се ова седница уведе у један нормалан и стручан ток и у томе ће СНС учествовати.

Никоме од нас овде, а сви смо одрасли и разумни људи са одређеним каријерама, није потребна учитељица или учитељ, да нас учи томе када морамо да будемо у сали, а када треба да изађемо из сале.

Сваки народни посланик има право да преда амандман о сваком закону и то је уставно право и право по Пословнику Народне скупштине, неће одређивати нико у овој сали, ма колико поштовао ја колегиницу, али неће одређивати ко сме, а ко не сме да преда амандман.

Са стручне стране ако би посматрали, ипак она реченица која ми је малопре запарала уши, а која је била – прихватили сте мој амандман, који ни ја не бих прихватила, онда говори и о личном аспекту, али и о стручности онога ко такав амандман предложи и ко о таквом амандману има такав однос.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да прокоментаришем повреду Пословника, уопште нисам се нашао, нити могао да препознам у томе у чему сам ја повредио Пословник.

Реаговао сам на време, на сва одступања од нормалног рада ове скупштине. Према томе, мислим да није повређен пословник, а ваше је право Бабићу, да ли ћемо се изјашњавати?

(Зоран Бабић: Не.)Не.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

(Олгица Батић: Реплика.)

Реч има народни посланик Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштоване гошће и гости из Министарства, уважени председавајући, потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, повређени су чланови и 1,103. и 108. Народне скупштине када ви, господине Арсеновићу, нисте реаговали сада на непримерени говор шефа посланичке групе СНС, који се тицао претходног говора уважене народне посланице Олгице Батић.

Господин Бабић је, мимо тога, господине Арсеновићу, показао да, упркос томе што шефује највећој посланичкој групи у нашој Народној скупштини, није изгледа до краја упућен у процедуре које се тичу подношења амандмана на предлоге закона…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу само…

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ваша је обавеза била, господине Арсеновићу, да интервенишете ту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, молим вас.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јер госпођа Батић има право до почетка расправе … (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу…

(Владимир Павићевић: … и да промени нешто. Има амандман са исправком, поштована господо. Има право да каже нешто…)

Господине Павићевићу, ја сам морао, мислим нисам вас искључио, него морао сам да не дозволим даљу вашу расправу о повреди Пословника која није предмет повреде Пословника.

Не видим уопште у чему сам у томе повредио и на крају крајева, молим вас, сваки од народних посланика има право да изнесе своје мишљење, али на достојанствен начин, да не вређа никога.

Значи, да ли је неко поднео амандман, да ли је он ваљан или није итд. и све док се у тим границама води расправа, ту немам ништа против. Оног момента када прелази на лични проблем онда је мој проблем да то разрешим. Ја вас молим, немојмо сада разводњавати ситуацију, него једноставно да се ми вратимо нашим обавезама овде, због чега и јесмо овде и у том смислу немојмо злоупотребљавати Пословник и да реплицирамо.

Да ли ви желите Павићевићу да се изјаснимо у дану?

(Владимир Павићевић: Да.)

Желите.

Да видимо да ли још неко по Пословнику жели реч?

Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Рекламирам члан 106. Јавио сам се по Пословнику пре вашег образложења и слагаћу се са вашим образложењем и примедбом по Пословнику који је упутио шеф наше посланичке групе, замолићу вас председавајући да стварно останемо у токовима ове расправе и да се расправља о амандманима.

Нека колегиница која се јавила по амандману, а говорила је о реплици. Значи, молба да се вратимо на амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. То је исто и моја сугестија. Да ли ви желите да се изјаснимо?

(Нинослав Гирић: Не.) Не.

(Олгица Батић: Реплика.)

Олгице, немате право.

(Олгица Батић: Имам право.)

На чије излагање?

(Олгица Батић: Господина Бабића.)

Не.

(Олгица Батић: Имам.)

Сачекајте Олгице, молим вас, ви добро знате, знам да знате да на повреду Пословника…

(Олгица Батић: Не можете да знате када господин Бабић доводи у питање моју стручност.)

Молим вас, на повреду…

(Олгица Батић: Ко је изазвао реплику?)

Госпођо…

ОЛГИЦА БАТИЋ: Слободно две опомене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Батић, знате добро да на повреду Пословника немате право на реплику. Не могу да вам дам право на реплику на повреду Пословника. Реч има народни посланик Драган Николић, по амандману. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, уважени министре правде, даме и господо народни посланици, изгледа да смо заборавили о ком амандману се ради. Дискусија је отишла…

(Председавајући: На члан 105.)

Не, ја знам, али смо сви ми, замерам и себи, заборавили да се ради о амандману на члан 105. став 1. који је поднео уважени господине Павићевић и уважени господин Зоран Живковић.

Тај амандман, подсетићу јавност, прихваћен је од стране Владе. Ја сам се веома позитивно, у име посланичке групе СНС, изјаснио о том прихватању амандмана. Рекао сам да је врло важан тај зарез или запета и да много чини на томе да овај закон буде бољи. То показује да озбиљнијих примедби ове посланичке групе на овај закон нема.

Ако су тачка, зарез и чланови интерпункције нешто што је важно и што је битно, онда значи да је закон направљен за ове две године, колико се на њему радило, на најбољи могући начин у овом тренутку за Републику Србију.

Само је непримерено да када се јавите за амандман и када хоћете да причате о амандману испалите неке стрелице и очекујете да то буде без последица. Кажем због јавности Србије, а дозволићете ми једну реченицу, нико из посланичке групе СНС не обавља више функција. Сви смо ми поднели оставке на све друге функције. Ја сам био одборник у градској скупштини у Врању, био сам члан Управног одбора апотекарске установе у Врању…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте сада реплицирати.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Поднео сам оставку на све то. Тврдим да су и остале колеге тако нешто урадиле.

Радећи овај посао овде на овим амандманима и данас као овлашћени представник СНС, што ми чини велику част, хоћу да кажем да моја професија, адвокатска, много трпи због тога што сам ја у овој скупштини. Али сам у овој скупштини зато што хоћу да свима нама буде боље, зато што хоћу да Србија из дана у дан иде све…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, вратите се на амандман.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Враћам се на амандман. Зато ћемо усвојити све амандмане који су овакви, који не мењају суштински закон зато што је добар, али иду у добром правцу и знакови интерпункције наравно чине да закон буде пуно бољи и на томе сам захвалан представницима опозиционих странака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите шта значи само једна стрелица када оде у једном моменту и сада о једном амандману који је усвојен од стране Владе ми овде расправљамо скоро 10 минута, молим вас.

Зато вас молим, водите рачуна како се обраћате једни другима. Ја мислим, све се може казати али на један достојанствен начин и ја вас у том смислу стварно молим да се тако и понашамо.

На крају, сви сте ви овде малтене академски грађани, имате изузетан речник и мислим да можете све рећи на један пристојан и добар начин, и критичан да буде и оштар у том смислу. Извините на овај коментар, који нисам можда..., и ја тако кршим Пословник.

На члан 110. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, даме и господо из Министарства, поштоване колеге, не бих желео да будем досадан у данашњем излагању, али опет морам да говорим о нечему што се тиче саме ефикасности овог закона, односно Закона о извршењу и обезбеђењу.

У претходним амандманима које смо поднели, тражили смо да зарад ефикасности се брише институт жалбе у извршном поступку када постоје, наравно, извршне исправе потврђене у судском поступку, а сада долазимо до још једног института који може да угрози ефикасност поступка, а овај институт долази и после жалбе.

Ја бих само још једном због јавности поновио како изгледа заиста тај поступак и колико је бесмислено постојање овог института. Значи, након првостепене и другостепене пресуде, ванредних правних лекова, након добијања статуса извршне исправе од стане судске одлуке, ми улазимо у извршни поступак.

Од суда очекујемо да донесе решење о извршењу. На то сада овај закон дозвољава још једну жалбу. Причамо још шест месеци или годину дана и када се све то заврши и када извршни поступак потврди фактички одлуку парничног поступка, да она заиста може да се спроведе, да смо исцрпли и ову жалбу, коначно долазимо до поступка извршења.

Нажалост, овај закон ту предвиђа још једну главу која може бити камен спотицања, односно даљег одуговлачења или умањење ефикасности самог овог извршног поступка, односно Закона о извршењу и обезбеђењу.

Господине министре, о овоме сам причао и у начелној расправи, знате о чему се ради. Ја сам спреман да, у ствари, генерално, моје мишљење јесте да уопште ова глава, одлагање извршења не треба да буде у закону, али хајде да то поједноставимо и да видимо да ли имате разумевања да усвојите наша наредна три амандмана.

Прихватам, нека остане одлагање извршења као што предлажете, то је одлагање на предлог извршног повериоца, у реду, јер неко ко је поверилац има право да тражи да се одложи или да се не одложи извршење, па чак и када је споразум странака о одлагању. Опет извршни поверилац је ту питан, немам ништа против, нека се одложи извршење, јер имамо сагласност повериоца који је толико дуго чекао да се наплати.

Долазимо до члана 122, то је одлагање извршења на предлог извршног дужника. Овај извршни дужник већ пет година нешто дугује, или 10, пет година најмање откад имамо судску одлуку и дошли смо до извршења и опет сад постоје једни разлози, додуше, ви сте рекли само једном може да тражи одлагање.

Заиста сматрам да не треба нити једном да тражи одлагање, јер заиста, после толико година и после толико разних судских инстанци које су потврдиле ову одлуку, да ми опет улазимо у увођење једног института које ће макар за 10 дана, пет дана, месец дана, опет одложити само извршење. Заиста мислим да не треба да буде у закону. Нема никакве сврхе у реалном животу, осим да, као што само име каже, даље одлаже извршење.

Овде причамо о члану 122. значи, амандману на члан 122. Затим усаглашавање члана 124. и 126. са брисањем члана 122. Молим вас да размислите. Сложићете се да су ово ретке ситуације, али да заиста нема потребе да се после свих ових поступака и после ожалбеног поступка, опет постоји могућност одлагања извршења, јер, верујте ми, господине министре, следеће године, када закон ступи на снагу, ви ћете бити министар већ четири године, вредноваће се ваши резултати, а поготово резултати у ефикасности само судског, односно извршног поступка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Хомен.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, посланичка група СНС се противи оваквом амандману. Мислим да је он покушај да се разводни идеја законодавца. То је покушај да се расправља о нечему што је по мени сувишно и непотребно.

Ради се о институту одлагања извршења. Тај институт је уведен и представља три субјекта који могу да предложе одлагање извршења. То може да учини сам поверилац, може споразумом између повериоца и дужника и може сам дужник. Прва два субјекта или субјекти заједно, могу да се споразумеју и да се одложи извршење због неких разлога.

Што се тиче одлагања на захтев дужника, ту је толико рестриктивно наведено да је непотребно да се било који амандман на ову тему даје овој скупштини, зато што се тај захтев може написати само једном и никада више. За све то време поступак траје, процесне радње се изводе.

Нигде у закону не стоји да се поводом захтева за одлагање било која процесна радња у извршењу спречава да тече и каже се, то наравно, хоћу због јавности, да извршење може у том случају да се одложи ако извршни дужник учини вероватним да би услед извршења претрпео ненадокнадиву или тешко надокнадиву штету, која је већа од оне коју би због одлагања претрпео извршни поверилац и ако одлагања оправдавају нарочити разлози које извршни дужник докаже јавном, или по закону, овереном исправом.

Рестриктивније од овога не може да буде. Дужник ни на који начин не може да злоупотреби ову норму, а пошто закон и вреди у једној држави и вреди једном народу, онда је потребно да предвидимо и једну ситуацију која ће се можда десити, а суд ће на најрестриктивнији начин имати у виду када доноси одлуку о томе да ли ће дужнику дозволити одлагање решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Желим само да још једаред подвучем и подржим наш амандман. Образложење које сам чуо од овлашћеног испред СНС мислим да је нелогично, јер се инсистира на одбрани права неког ко је тужен, ко није желео да изврши своју обавезу због које је тужен, да после свих могућих жалбених рокова, суђења и пресуда и времена које је протекло, дајете му право када нешто постаје извршно за наплату, да може поново да се жали.

Мало је нелогично. Нисам правник, али мислим да тако нешто уопште не треба да постоји у закону. Онај који је изгубио пресуду и ко је дужан и ко је тужен, нема права више да се жали, јер све што је имао да каже, рекао је кроз судски поступак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић, овлашћени представник СНС.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Па, морате да се договорите за шта сте. Имате амандмане са којима сте против увођења жалбе зато што ће жалба да задржи извршење, зато што ће да га одложи, а сада дајете предлог да се брише члан, односно да се не усвоји одлагање извршења на предлог дужника. Па, да ли сте ви да се брже изведе или сте за то да се спорије изведе?

У свему томе брзина није битна, јер поступак извршења тече од почетка до краја и чак и жалба не задржава извршење решења о извршењу. Значи, жалба не задржава извршење решења о извршењу. Све процесне радње теку, жалбени поступак иде, предмет иде ка вишем суду, односно ка већу вишег суда, односно Апелационог привредног суда.

Ово је предвиђено као неки изузетак, као нешто што заиста може у животу да се деси дужнику. Не бих да помињем морбидне ситуације које би се у том тренутку десиле, а можда и треба да бих вам појаснио о чему се овде ради. Значи, ово су изузетне ситуације, где дужник доказује суду да ће претрпети ненадокнадиву штету, штету која ће бити касније немогуће да се надокнади, а мања је много штета коју ће претрпети поверилац због тога што одложено извршење.

Дакле, извршење ће бити спроведено, али ће на једно извесно време, под одређеним условима, који морају да буду испуњени, који су врло рестриктивни, суд дозволити, а можда, ако оцени да то нису довољни разлози, неће дозволити да се одложи извршење за тај одређени период. Дакле, ако се одложи, биће одређено колико дана. Неће то да буде престанак извршења, неће то бити онемогућавање повериоца, јер се ми залажемо да повериоци наплате своја потраживања која су стекли на основу извршне исправе или на основу веродостојне исправе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Господине председавајући, само желим да разјасним две-три ствари. Поштовани колега као колега адвокат врло добро зна да оба ова института, наши предлози иду ка убрзавању поступка, никако ка успоравању. Немам намеру да се надмудрујем, него желим да скренем пажњу само на још један моменат, у ствари, да будем прецизан, два проблема.

Под један, ако остане, овај институт ствара додатне трошкове поступка. Ту ћете се колега сложити. Наравно, често ви од дужника не можете да наплатите ни на који начин та потраживања, па ће опет поверилац да сноси обавезе према јавном извршитељу, сносити трошкове поступка, без обзира на време које ће изгубити.

Други сегмент који је, такође, важан, а односи се на саму процедуру, односно на извршење, тиче се сврсисходности овог института, односно генерално филозофије примене самог закона. Ја се заиста не слажем да се ради на штету дужника, да се по сваку цену извршава, без обзира што је судском пресудом утврђено да он дугује новац или дугује одређена права, али молим вас, више није време социјализма, није 1978. година.

Морамо променити филозофију размишљања. Ми морамо да заштитимо људе који улажу новац. Ми морамо да заштитимо оне који плаћају порез. Морамо да заштитимо привредна лица, правна лица, од тога, људи, сви ми живимо. То је суштина, то је наша обавеза као Скупштине. Наравно, обавеза суда је да то примењује на одређен ефикасан начин, примерен ономе што пише у закону.

Ја вас молим да добро размислите уопште каква треба да буде наша перцепција овог закона и какву земљу желимо да направимо. Било које враћање у прошлост неће нам донети ништа добро, јер видели смо, пробали смо, видели смо да то није функционисало. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло кратко. Дакле, опет ћу поновити своје ставове које сам изнео и у начелној расправи, али и нешто што сам изнео у уводном делу, наравно, знатно краће.

Наиме, постоје животне ситуације у којима је заиста неопходно да постоји законска могућност одлагања извршења. Ако ништа друго, о томе нам говоре низови, да не кажем серије, новинских чланака о томе да се извршитељ појави да спроведе извршење, да имате извршног дужника који је у нарочито тешком здравственом стању, који није имао, из објективних разлога, спречености, прилику да добровољно изврши своју обавезу и ово је на првом месту усмерено ка томе, не ка изигравању извршења обавезе.

Уверен сам да је и колега Хомен, као што сам и ја, као што је сваки од народних посланика, на првом месту човек. Ја имам то десничарско схватање, као и колега Хомен, да држава треба да обезбеди спровођење правоснажне извршне судске одлуке.

Ово решење је боље од решења које смо имали до сада где не постоји могућност одлагања. Шта онда имате? Онда имате одијум грађанства према држави. Колико год да свако од грађана зна као поверилац да каже – држава је дужна да ми омогући то и то, толико је 90% грађана спремно да се стави на страну дужника коме није дата прилика да нешто учини у разумном року, а имајући у виду његову објективну спреченост. Мислим да се око тога слажемо.

Да ли је одлагање оправдано или не? То ће проценити суд. Мислим да је много боље да могућност одлагања постоји, да буде осујећена онда када је циљ одлагања да само одлаже ради опструкције извршног поступка поступак извршења, али да на почетку и на крају свега морамо да нађемо (Председавајући: Време.)… извињавам се, само да довршим, баланс између закона и онога што је живот.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Слободан Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем, господине министре. Сложићу се с вама, али није битно да ли ми размишљамо левичарски или десничарски. Ми причамо о ономе што је најбоље за државу, оно што сте ви као министар дужни да обезбедите. Да ли је то популарно у јавности или није? Наравно да ће сви грађани стати на страну извршног дужника, али није битно за Владу, за парламент шта је популарно, битно је шта је добро за државу. За нас је ваљда важно да држава функционише.

Оно што сам још хтео да додам, а тиче се разлога за одлагање, ја се потпуно слажем с вама да, ако је у питању тешко здравствено стање, треба да дође до одлагања, немам ништа против, али то треба написати у закону. Овако када се опште напише и када суд одлучује, свако ће поднети захтев за одлагање. Хоћу да кажем да институт неће бити кориштен за оно што сте ви сада рекли, него може бити предмет злоупотреба. Сваки извршни дужник ће покушати да поднесе захтев за одлагање, јер ће на тај начин купити макар 70 дана.

С друге стране, не стоји ваш аргумент да он није знао или није могао да зна да је дужан. Господо, ми причамо о нечему после судског поступка, после четири, три, пет година, није битно колико. Значи, он је и те како знао да једног тренутка мора да плати, а како разне фазе поступка напредују, зна да се то време сужава, да ће тог тренутка морати да плати или не.

Желим само још једну ствар да вам кажем, а то је што је колега причао да жалба не одлаже извршење. Молим вас, господине министре, обратите пажњу на једну ствар. То је проблем у пракси који ви добро знате, а када се жалба уложи, било који правни лек који не одлаже извршење, суд ради на следећи начин што све списе, предмете пошаље на други степен или по приговору или по жалби. Молим вас, у закону постоји. Онај каже да се фотокопирају списи да би извршни поступак могао да се настави.

Молим вас, опет не можете то као министар правде или би можда могли у вашој надлежности, али као члан Високог савета судства сигурно, да се поведе рачуна, да се тај институт не злоупотребљава, да се закон поштује. Значи, ако не одлаже, заиста не одлаже, а не да се формално избегава на начин – извините, али су списи послати у виши суд, па сада не можемо да поступамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Захваљујем.

На члан 124. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Захваљујем.

На члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић. Захваљујем.

На члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 127. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Александра Томић, Катарина Ракић, Милосав Милојевић, Зоран Бабић, Војислав Вујић, Дејан Раденковић, Владимир Маринковић, Золтан Пек, Милан Петрић, Жарко Мићин, Ненад Николић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 133. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, пратећи досадашњи ток расправе, сада се не обраћам толико колегама, колико јавности, јер чини ми се да је унета непотребна забуна око тога да ли након вишегодишњег трајања неког судског поступка се пресуда, односно одлука донета по завршетку тог поступка, има логике да се побија или не.

Када говоримо о правним лековима који се тичу поступка извршења, они се тичу подобности те исправе да се на основу ње спроводи извршење, не оспорава се сама извршна исправа. Реално је могуће замислити у животу ситуацију када је у потраживању у међувремену престало да постоји из различитих разлога: због испуњења, због застарелости итд.

У том смислу је потребно обезбедити извршном дужнику могућност, не да оспорава саму пресуду која је донета у парничном поступку, на пример, него да оспорава могућност повериоца да се на основу такве пресуде намирује.

Мислим да је ипак требало предвидети суспензивно дејство правног лека. Разумем опредељење Владе да примат стави на ефикасност поступка, али заиста мислим да у ситуацији када би се инсистирало на поштовању законом прописаних рокова који су релативно кратки, са једне стране, и, са друге стране, на одговорности оних који те рокове треба да поштују да се сам жалбени поступак не би неминовно пролонгирао, а да би се допринело ипак одређеном степену правне сигурности који би био већи у односу на предложено решење Владе.

Заиста мислим да у неким ситуацијама, а то нас искуство учи, јер када желимо да постигнемо ефикасност пошто-пото добијамо овај, како бих рекла, да не употребим тешке речи, трапави Закон о извршењу који је тренутно на снази, где се пошто-пото јурило за ефикасношћу на уштрб и правне логике и многих начела правне праксе које су деценија уназад стваране.

Дакле, мислим да у неким ситуацијама, уколико жалба не би имала суспензивно дејство, настала би штета која се не би могла надокнадити, без обзира на могућност противизвршења, односно повраћаја онога што је неосновано наплаћено. Неки рок од 30-ак дана, колико би жалбени поступак додатно пролонгирао извршни поступак, не би значио превише, а добили бисмо правну сигурност, не само за извршног дужника, како се врло често данас у току ове расправе погрешно инсистира, него правну сигурност и једне и друге странке у извршном поступку, као и трећих лица. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 141. амандман су заједно поднели народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик, проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поднео сам у име Покрета за преокрет амандман на члан 141, у коме сам тражио да извршитељи не могу реализовати извршење викендом и државним празником, осим уколико за то немају дозволу председника суда.

Имајући у виду господине Селаковићу, да сте прихватали амандмане Економског кокуса и да су само њихови амандмани имали отворена врата код вас, а не и амандмани опозиционих странака, покрета, не очекујем да прихватите ни овај амандман, али ћу вам рећи шта они за грађане значи.

Значи да ће извршитељи, имајући у виду да они над којима извршење треба да буде извршено обично су кући суботом и недељом, окупља се породица, они долазити на извршење, на реализацију извршења суботом и недељом, државним празницима, Ускрсом, Божићом итд.

Дакле, оставили сте дискреционо право извршитељима да они, када процене да околности то дозвољавају, да онај над ким извршење треба да буде извршено избегава обавезе, а ко ће то проценити? Извршитељ, коме је циљ да постигне што више извршења и да наплати што већу провизију.

Морали сте дати неком референтном да да дозволу за улазак људи у стан суботом, недељом и државним празником. Због тога је овај члан, овај став закона штетан за грађане и због тога је лоше што нисте прихватили амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по Пословнику народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник члан 107. Не знам шта уважени колега Веселиновић има против кокуса, да ли му је криво због ефикасности кокуса, сарадње коју кокус има и зато што кокус представља једну групу народних посланика који су и из власти и из опозиције. Не знам зашто му смета тај дијалог који се води овде у парламенту.

С друге стране, оставићу ово „Божићом“, не знам шта значи „Божићом“, али не желим да остане недоречено, Четрнаест амандмана колико је прихваћено од стране Владе Републике Србије, четири су амандмана кокуса, осталих десет амандмана су, чини ми се четири уважених колега господина Павићевића и господина Живковића, амандман госпође Батић, амандмани посланика ДС. Тако да не стоји једна веома злонамерна тврдња да су прихваћени само амандмани кокуса.

Тако да због истине, а мислим да сви морамо да се водимо истином овде у Народној скупштини, морам да кажем да тврдње господина Веселиновића су намерне, злонамерне и неистините, када се ради о амандманима који су прихваћени од стране Владе Републике Србије. Молим вас да то евидентирате зарад истине и зарад грађана Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Ја сам већ неколико пута покушао господину Веселиновићу да објасним да посланици потписују амандмане и да су амандмани предали посланици окупљени око Економског кокуса и да то не може да буде исто, као и када се неко потпише са Покретом. Али не вреди, господине Бабићу. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повредили сте лан 27. и члан 107, господине председавајући.

Дакле, овде је данас више пута речено да је прихваћен амандман кокуса. Кокус не постоји у Народној скупштини, морали сте на то да реагујете. Како сте ви кокус увели у Народну скупштину? Како сте га увели? По ком члану Пословника господине председавајући сте омогућили да данас министар и посланици говоре да је то амандман кокуса и да је амандман кокуса прихваћен? Ко је кокус? Да ли у српском речнику постоји та реч кокус? Шта је кокус?

То је против интереса грађана Србије, да се разумемо. Али, како ви дозвољавате да се на седници Народне скупштине говори о телу које не може да буде подносилац амандмана?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Да сте ме пажљиво слушали, ви бисте разумели оно што сам рекао. Амандмане подносе народни посланици и потписују народни посланици. И ове амандмане је потписала група народних посланика окупљена у Економски кокус, како они то желе да кажу и желе да представе. То је потпуно легитимно. Можда није легитимно ако се неко потпише као народни посланик са неким покретом који није био на изборима и није ушао у Народну скупштину.

Толико о томе господине Веселиновићу.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 108. Не разумем буку у Народној скупштини, не разумем нервозу господина Веселиновића, али опет зарад истине, Економски кокус је неформална посланичка група коју чине народни посланици и из власти и из опозиције, баш као што је и неформална посланичка група Зелена посланичка група. У тој Зеленој посланичкој групи члан је уважени колега Веселиновић.

Знате, када постоји Зелена посланичка група које такође нема по Пословнику Народне скупштине, у којој учествује господин Веселиновић, тада је у реду. Тада то може. Тада та група може да предложи и предлог закона и то је у реду, подржавам, али немојте понижавати неке друге посланике којима је заједничка водиља економија. Зеленој посланичкој групи је очување животне средине.

Постоје посланичке групе које интензивно раде на борби против корупције. Постоје посланичке групе, односно те неформалне посланичке групе које се баве само енергетиком и то је добро. Добро је када се развија дијалог у Народној скупштини, али ако сте учесник у једној а вређате другу и омаловажавате другу, онда је то омаловажавање Народне скупштине.

Молим вас, господине Бечићу, да интервенишете сходно Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господину Бабићу. Као што кажем, већ неколико пута сам покушао да објасним господину Веселиновићу да постоје посланици и да посланици подносе амандмане. Демократско право посланика је да се окупљају у неформалним посланичким групама, као што су Женска мрежа, као што су Зелени, као што је Економски кокус. То је демократско право свих народних посланика.

Можемо да разговарамо о томе да ли можемо да потписујемо амандмане са неким покретом…

(Јанко Веселиновић: Ко те пита то. Сиђи доле па причај.)

Господине Веселиновићу, ја вас молим, по Пословнику имам право и дужност и обавезу да дам објашњење на питање господина Бабића и на јављање по Пословнику. Ако се вама тај одговор не свиђа можете да се јавите по Пословнику. Моја је дужност и обавеза да дам објашњење господину Бабићу зашто нисам реаговао на ваше излагање.

Да ли је уопште у реду да се неко потписује са Покретом који није учествовао на изборима?

Господине Бабићу, да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повређен је члан 107. од претходног говорника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, тај члан је већ цитиран. Морате се позвати на неки други члан.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, сада тренутно у дискусији јављање по Пословнику господина Бабића повређен је члан 107. Дакле, повредио је достојанство Народне скупштине и изрекао неистину.

Зелена посланичка група никада није поднела ниједан амандман, нити предлог ниједног закона за разлику од Економског кокуса који редовно подноси предлоге амандмана који пролазе у овој Народној скупштини. Дакле, улога је сасвим друга и то народни посланици и грађани Србије треба да знају. Никада ниједан амандман нисмо поднели, нити смо поднели Предлог закона. Зашто? Па, зато што Економски кокус има посебну улогу у овој скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Жао ми је, господине Веселиновићу, што имате нешто против дама у нашој Народној скупштини, пошто имамо такође чињеницу да Женска парламентарна мрежа и наше посланице окупљене у Женској парламентарној мрежи подносе амандмане. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не) Хвала.

По Пословнику, господин Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Повредили сте члан 27, али и опет члан 107. Рекли сте да ја имам нешто против дама. Ниједном речју даме у Народној скупштини нисам поменуо, нити ту посланичку групу. Поменуо сам само Економски кокус који има посебан третман, и немојте изговарати оно што нисам рекао. Немојте да говорите неистину, да не кажем праву српску реч. Ово грађани Србије гледају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, у праву сте, ово грађани Србије гледају. Гледају и кад ви вичете у Народној скупштини. Покушавам да будем толерантан и да вам дам информације и да се не чује неистина у Народној скупштини.

Као што имају право Женска парламентарна мрежа и посланице окупљене у Женској парламентарној мрежи, као што су подносили амандмане, тако је подносио и амандмане Економски кокус, тако има и право да подноси амандмане било која група посланика које се заједнички договоре о некој теми, наступу у некој области.

Ја сам само то рекао, дао сам потпуну информацију ради грађана Србије, ради свих посланика, а то што вас љути и што демантује, ту ја не могу ништа да вам помогнем. Да ли желите да се Скупштина изјасни. (Не.) Хвала.

Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине Селаковићу.

Извињавам се господине министре, господин Марковић по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Прекршено је много чланова Пословника, али ја овом приликом рекламирам члан 105. који каже – да нико не може да говори на седници Народне скупштине пре него што затражи и добије реч од председника Народне скупштине.

Због вулгарног добацивања који је учинио претходни говорник, када је рекао – ко те је то питао, тако вам се обратио, ја разумем вашу толеранцију и подржавам вашу толеранцију када је реч о самосталном посланику, али ово је просто недопустиво.

С друге стране, не могу да разумем напад на Економски кокус, али хајде да будемо прецизни и да више завршимо са том темом. Кокус, дефиниција гласи – удружење чланова конгреса који се групишу према заједничким мишљењима, ставовима и начелима. Дакле, удружење посланика.

Ево, предлажем један практичан начин да решимо овај проблем, пошто овде постоје у овој сали експерти за удружења грађана, нека они дају савет господину Веселиновићу како се то удружују посланици. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Морате да разумете, господин Веселиновић има примедбе на рад председавајућег, али ја остављам грађанима Србије да оцењују рад сваког посланика у Народној скупштини. Захваљујем.

Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ја бих се вратио на текст амандмана.

Прво, занимљиво је да је сам предлагач амандмана пре свега неколико година гласао за идентичан текст који дефинише време извршења, тада је то био одличан закон, тада је то био реформски закон…

(Јанко Веселиновић: Нисам.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте да добацујете.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Ако предлагач тада није гласао, а оно здушно је подржавао политику те владе и тог предлагача и није имао ништа против тога. Али, ми упркос томе што задржавамо у две трећине текст тадашњег члана, то је у постојећем закону члан 71, ми враћамо институт одлагања и ако се некоме извршитељ заиста појавио да спроведе извршење у незгодном тренутку то лице може да тражи одлагање извршења.

Малопре смо слушали расправе које су ишле у смеру против тога. Ми смо овде дали могућност да ономе ко је савестан и честит и поштен дужник да одложи извршење, када год да је заказано његово спровођење.

Овде пак закон мора да размишља и о оном дужнику који није савестан, оном дужнику који жели да избегне испуњење обавезе, оном дужнику који жели да игнорише извршну исправу или веродостојну исправу чије се извршење захтева. Мислим да сејање неке панике у виду тога да ће извршитељи људима упадати на породична славља, на празнична славља да ће гледати на сваки могући начин како да им што се у народу каже -одере кожу с леђа, јесу нешто што не иде у прилог ником и ничему.

Дајте нам статистику колико пута се то десило применом идентичних одредаба у току ове две и по године, односно три и по године и онда можемо да причамо о чињеницама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, председавајућу. Јавила сам се још по претходном амандману, али нема везе.

Наиме, што се тиче овог члана 141. њиме се регулише време спровођења извршења па исти гласи – да се извршење спроводи сваког дана од 07.00 до 22.00 часова и да се може спровести изван тог времена уколико извршни дужник избегава испуњење обавезе или када то налажу нарочито оправдани разлози и наравно да организација што се предвиђа у свом трећем ставу овај исти члан 141. за принудну наплату спроводи извршење на новчаним средствима извршног дужника сваког радног дана од 09.00 до 16.00 часова и овде смо сад управо чули да је овакво решење заправо, готово у две трећине преузете из још увек важећег Закона о извршењу и обезбеђењу.

Уколико се погледа Закон о извршном поступку из 2004. године, он је далеко боље од тренутно важећег закона и овог закона регулисао предметну материју. Њиме је заправо у ставу 1. гласило – да се извршење спроводи радним даном и то дању од седам до 20 часова, далеко целисходније, а у ставу 2. посебно је регулисао када се он не може спроводити у нерадне дане или ноћу, може али само уколико постоји опасност услед одлагања о чему одлучује суд закључком.

Зашто помињем овај Закон о извршном поступку који је факат престао да важи? Зато што су бројна решења овим предлогом закона не знам да ли случајно или циљано управо истоветна решењима из Закона о извршном поступку из 2004. године.

Кажем, далеко је боље и можда будући да сам се јавила по претходном амандману, али не знам како нисте видели да сам се јавила за реч, мислим да би примерено било да се усвоји амандман на члан 141. који су поднеле колеге из ДС јер они предвиђају извршење, различито извршење у погледу времена спровођења извршења, да то буде од седам до 20 часова или је бар требало да се заузме један компромисни став између овог амандмана о коме расправљамо и претходног амандмана, па да евентуално Одбор за правосуђе поднесе решења које би било боље од предложеног.

Понављам, могу се исто ископирати решење из Закона о извршном поступку из 2004. године јер су многе одредбе овог закона или поједини ставови чланова овог Предлога закона управо преузимани, на идентични начин предвиђени као Закон о извршном поступку из 2004. године и то одговорно тврдим будући да сам прочитала и поредила апсолутно сваки члан и апсолутно сваки став између закона који је престао да важи и између Предлога закона о коме данас у појединостима расправљамо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Батић. Не бих реаговао да нисте поновили два пута. Ви сте се јавили оног тренутка када сам ја прочитао амандман господина Веселиновића и пола секунде пре господина Веселиновића ви сте се јавили, јер сам тачно погледао и рекао да има предност подносилац амандмана. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Драган Николић, по овом амандману. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, посланичка група СНС предлаже да се овај амандман не усвоји и поручујем дужницима да своја дуговања плате у париционом року. Дакле, у року који дође после правоснажности одлуке, на основу које су они обавезани да нешто плате, учине, трпе и оно што је написано у тој пресуди, уколико буде извршено у том париционом року, онда до ових ситуација неће да дође.

Давати толику комотност дужнику, а то је предвиђено овим амандманом уваженог колеге, да се не може извршење радити за викенд и да се не може радити после 22.00 до 07.00 сати изјутра. Па, знате ли ви у пракси шта се догађа? Онај дужник који хоће да бежи, да не плати, дужник не може да га види. Он дође после 22.00, легне, преспава, пробуди се пре седам и оде из своје куће.

Дође извршни радник, или сада јавни извршитељ, затражи га, а укућани кажу - није он ту, отишао је на посао, не можемо да га нађемо. Викенд да му оставимо да би он могао да проведе мирно своје тренутке у кругу своје породице, да дугује у то време и некоме коме је можда преваром или на неки други начин дошао до новчаних средстава, да ужива он у својој породици, а да поверилац тамо плаче и кука суботом и недељом, мислим да није примерено.

Треба дужнику запретити, да није сигуран ни на једном месту у Србији, ни у које време, ако очигледно избегава извршног радника, односно сада јавног извршитеља. То је суштина овог члана и тај члан, по нама из Српске напредне странке, мора да остане део закона и ми ћемо за то гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Речи има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Бићу кратка, будући да сам се већ по овом амандману јављала.

Наиме, пропустила сам само да кажем једну битну ствар. Када се наводе образложења из којих се неки амандман не прихвата, као и из којих се амандман прихвата, мислим да би било добро да у таквим образложењима не постоји апсолутно никакве грешке, што данас није случај. Тим пре ако се овим чланом 141. предвиђа време спровођења од 07.00 до 22.00, а образложења које је дато из разлога што се амандман не прихвата видите да није само овде недоречено, оно је погрешно и по питању претходног амандмана.

Онда заправо Влада признаје да се не прихвата амандман, јер се у пракси догађа да унутар распона од 07.00 до 22.00 часа извршни дужник избегава контакт. Онда ми ништа није јасно. Да ли избегава од 07.00 до 22.00 или после? Хајде онда да уведемо 00-24 часа да се извршење може спроводити. Мислим да би то била посебна хитност извршења и да би тако били најекспедитивнији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Само једну реченицу. Па, управо то и уводимо, 00-24 сата свакога дана, без празника, без викенда, може се појурити дужник који бежи, који избегава наплату онога што је дужан. То је оно што ми поздрављамо и то је оно што ми хоћемо.

Очигледно је да јавни извршитељ може да констатује да га неко избегава, ако више пута обиђе ту адресу, а њега нема, а мислим да се у сваком граду већ познају дежурни дужници. Ово није добро за њих и није добро да их браните. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Уважавајући поштованог колегу, нисам сигурна да сам добро чула - није добро да их браните. Не браним ја никога. Нисам ја ничији бранилац, посебно у пракси. Изван ове просторије да, овде сигурано не, али свако ваљда има право на свој став, па свако може свој став да изнесе. Од 00 до 24 часа није, ето, то је био мој усмени предлог, али очигледно није прихваћен, пошто је Министарство правде рекло од 07.00 до 22.00.

Ја сам само наговестила да је у свим оним деловима овог предлога закона, где је радила метода копи-пејст у погледу Закона о извршном поступку из 2004. године, све што је добро могло апсолутно на исти начин уредити. Тим пре ако је критикован још увек важећи Закон о извршењу и обезбеђењу где апсолутно, како смо чули, готово ништа није ваљало. Само то, не браним извршиоце.

Сагласна сам са оним што је интенција, али признаћете да је расправљање о томе да ли неко сматра да ли је довољно време спровођења да се оно врши од 07.00 до 22.00 или од 07.00 до 20.00, а ја сам склонија управо овом другом решењу, мислим да је заиста беспотребно, а свако наравно има право на свој стручни став. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Захваљујем.

На члан 142. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надовезаћу се на оно што је рекла колегиница Батић. Није овде нико ту да брани оне бахате који не желе да испуне, изврше своје обавезе. На пример, естрадне звезде, фудбалере и нека друга лица која имају пара а не желе да плате, или политичаре, рецимо, који не желе да плате струју итд. Нико њих не брани. С друге стране, више пута сам говорио када је у питању наплата фискалних обавеза да та лица треба привести правди у смислу да треба од њих наплатити дуговања.

Управо овај члан 142. и амандман који сам поднео у име Покрета за преокрет, господине Селаковићу, тиче се најугроженијих. Тиче се деце, малолетне деце која би требало да буду заштићена од било каквог узнемиравања за време извршења. У овом амандману се јасно каже – Уколико се у стану или другим просторијама извршног дужника налазе само малолетни чланови његовог домаћинства, јавни извршитеља је дужан да се уздржи од сваке врсте њиховог узнемиравања и одложиће спровођење извршних радњи уз остављање обавештења у поштанском сандучету или на улазним вратима.

О овоме сте требали водити рачуна, а мање читати и узимати у обзир оно што је Економски кокус написао. Они пишу оно што је у интересу судским извршитељима, односно приватним извршитељима, а не што је у интересу грађана Србије, господине Селаковићу. Мене чуди заиста да ви нисте прихватили ниједан амандман који сам поднео. Ја бих рекао да то није можда и ваша одлука, него да је то можда неки виши интерес СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. У овом случају, наравно, нисам сагласна у погледу саме садржине амандмана са колегом Веселиновићем, будући да мислим да је то могло правно доста спретније да се уради, али слажем се са оним што је заправо његова интенција, а то је управо заштита оних извршних дужника, а не оних бахатих, не оних тајкуна од којих се држава не може наплатити, или којима дозвољава да не намире своја потраживања од фирми, предузећа итд, него је ово управо заштита у циљу оних извршних дужника који имају или најнижа примања и јако мале пензије или најниже зараде.

Замислите, рецимо, сада још овај парадокс, а у контексту је апсолутно овог амандмана, уводити таксу на Медијски јавни сервис.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Батић, морам само да вас упозорим да сте потрошили све време које имате као овлашћени представник представник посланичке групе.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Користићу време посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Користићете време. Хвала. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Замислите сада уводите таксу као веродостојну исправу, то постаје извршно и дође извршитељ викендом пензионеру који има пензију од 12.000 динара. Онај ко дугује милион и 200.000 евра, рецимо, на њега се закон вероватно неће ни примењивати, неће га затећи, неће се наћи, констатоваће се у договору са извршитељем штагод да се извршење не спроведе.

Дакле, треба у виду да се имају интереси људи са најнижим примањима, са минималним платама и са минималним пензијама. Није коректно и није у реду да пензионеру пре 22, који има пензију 12.000 динара, дође судски извршитељ са веродостојном исправом где није платио, замислите, таксу за Јавни сервис. Замислите да та такса за Јавни сервис буде десет динара, нпр. Нема смисла. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уколико се извршитељ понаша бахато, то је основ за његову дисциплинску одговорност, са једне стране, и већ смо кажњавали извршитеље због тога.

Поводом речи које, наравно, волим и када се чују и када се изрекну, само ћу рећи једну реченицу – камо среће да смо се од наших пензионера научили плаћања обавеза које направимо. Ако је неко редован платиша свега у Србији, онда су то српски пензионери. То можете видети по начину како измирују своје обавезе, можете видети да је то категорија становништва која на првом месту увек брине о држави, а тек онда брине о себи лично.

Не знам случајеве да је неко упао после 22 сата пензионеру са пензијом од 12.000 динара да му плени ствари. Колегиница Батић није то рекла, рекла је горе од тога.

Као што морам да искористим прилику, јер мало пре нисам имао право на то, ја нисам ни једном једином речју од почетка ове расправе до овог тренутка поменуо речи „Економски кокус“, а речено ми је да сам ја то рекао, нити међу предлагачима амандмана игде видим те речи исписане.

Видим први пут у нашој парламентарној пракси да су подносиоци амандмана припадници различитих посланичких група, без обзира да ли припадају власти или опозицији, што је велики напредак за српски парламентаризам, што је за сваку похвалу. Ако се извршитељ понаша бахато, због тога ће бити дисциплински гоњен, одговараће, па ће доћи чак и у ситуацију да буде разрешен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланика Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Наравно да предложени амандман не треба прихватити, управо из разлога што су чланом 493. и даље тим члановима решена овлашћења и дужности јавних извршитеља и свакако да је једна од основних дужности јавних извршитеља да се са дужном пажњом односе према личности извршног дужника, као и члановима његовог домаћинства. То је у предложеном закону регулисано у члану 142. став 1.

Такође, оно што морам да напоменем, оно што се апсолутно не доводи у сумњу и оно о чему мора да се води рачуна, то јесте заштита малолетних лица, али наравно, заштита малолетних лица не регулише се овим законом него неким другим законима, а Закон о извршењу и обезбеђењу је у сагласности и у сагласју са свим другим законима који регулишу заштиту малолетних лица.

Све су то разлози због чега овај амандман није прихватљив. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Користим време овлашћеног представника посланичке групе СПС.

Наравно да када се помињу неосетљиве социјалне категорије, већ када се помињу категорије становништва које, како рече министар, заиста имају један крајње ревностан однос према обавезама које их оптерећују, интересантно је да се овде уопште не помиње још нешто што је не само правно, већ и политички веома битно истаћи.

Због чега се не указује на један проблем који већ одавно постоји и системски се не решава, нарочито у оно време када је могао системски да се реши, од 2000. године па на овамо? То је проблем када имамо извршне исправе које уопште не би смеле да буду извршне исправе у извршном поступку.

Када имамо пресуде које се доносе на основу признања како би се опрале паре, када имамо пресуде које се доносе кроз форму судског поравнања које има снагу извршне судске одлуке, а опет се прикрива нешто што подразумева један апсолутно недоличан начин регулисања дужничко-поверилачког односа у коме се више праве махинације него што се решава дужничко-поверилачки проблем.

Такве и пресуде и одлуке ни у ком случају не би смеле да буду извршне исправе. Али, на жалост, системско решење није такво јер извршни судија није тај који ће да се упушта у то да ли је одлука донета махинацијама или није. То се утврђује на други начин.

Међутим, овде ни од једног предлагача амандмана нисам видео да се реагује на једну такву појаву која постоји уназад више од две деценије, а можда и знатно дуже, а говоримо о томе како би се понашали и како треба да се понашају јавни извршитељи.

Ми у посланичкој групи СПС смо и те како свесни осетљивости ових питања и ових проблема. Апсолутно подржавамо концепт да се сваки јавни извршитељ који се понаша супротно ономе што је законом прописано у границама његових овлашћења, што је супротно кодексу у понашању, што је супротно било каквом правилу, оштро санкционише.

Моје колеге ће можда и навести неке примере таквих понашања јавних извршитеља. Управо због тога и доносимо закон како би се на неки начин предупредиле те појаве и санкционисали управо они који генеришу ове проблеме. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Наиме, када сам говорила своје излагање и моје виђење предложеног решења у овом амандману, министар је, обраћајући се мени и на оно што сам изнела, говорио о Економском кокусу. Ја Економски кокус нигде нисам спомињала, али то се осврнуо на излагање неких ранијих народних посланика.

С друге стране, нигде нисам рекла да су јавни извршитељи бахати. Узмите стенографске белешке. Ја сада не знам да ли министар није хтео или није желео да чује шта сам ја рекла.

Друго, постоји нешто што је врло спорно закључено од стране министра. Он мени овде заправо говори о томе да су, не знам, пензионери најревноснији и да од њих треба да учимо. Видите, ја се слажем, само што ја о томе уопште нисам говорила, па не знам одакле вама закључак да тако нешто износите.

Оно што морам да напоменем, не треба овде нико да брани пензионере од мене, ја их браним про боно ван ове сале у судницама, у поступцима извршења, а где се извршења над пензионерима који су извршни дужници, замислите, спроводи и на њиховим пензијама. Ако некоме није јасно, број предмета могу да дам у којима поступам про боно пред различитим судовима, па ћете онда видети о чему се ради. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 148. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре, око Економског кокуса. Један од посланика вам је захваљивао на томе што су прихваћени амандмани Економског кокуса, па можемо ваше конклудентне радње под то подвести. Али нисте изговорили ту реч, слажем се, на тај начин, директно, али јесте добили захвалу зато што сте прихватили амандмане Економског кокуса.

С друге стране, када је у питању амандман на члан 148, предлог мој у име Покрета за ПРЕОКРЕТ јесте да се брише став два у коме се одређује рок за давање приговора за неправилности које су биле у току поступка извршења, пропуштање овог рока који на неки начин јесте преклузивни. Странка губи могућност да поднесе приговор и на неки начин ограничава јој се могућност да до краја укаже на неправилности које су биле у току извршног поступка.

Мој предлог је био да се тај рок брише. Могуће је да би тај рок требало да се продужи или да једноставно не постоји рок за стављање таквог приговора.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 149. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

На члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 155. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 156. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На назив члана 172. и члан 172. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Ја бих да прихватим амандман и подижем овај проценат који господин Павићевић доноси нама, а и похваљујемо његов рад. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

Да ли сте задовољни, господине Павићевићу? Захваљујем.

На члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 204. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 207. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 209. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 210. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 213. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

На члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

На члан 237. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Овај ме амандман повукао на нешто што би требало истаћи када су у питању одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, а односе се на непокретности као предмет и средства извршења.

Ми смо сведоци у судској пракси једне врсте најблаже речено – злоупотребе. Због тога што је системски до сада решавано нешто што се очигледно сада искорењује одредбама овог закона, а то је да се непокретности процењују на један врло неадекватан начин.

Ми знамо да је у поступку јавне лицитације у односу на тржишну вредност непокретности прва лицитациона цена 60% од процењене вредности. Уколико се на ту лицитацију нико не јави и нико не купи непокретност по тој цени, онда је већ на другој лицитацији та цена знатно мања, она је 30% од тржишне вредности, односно процењене вредности. На тих 30% чекају многи, од тајкуна, до разноразних мешетара свих оних који би имовину извршног дужника купили буквално „буд за шта“.

На тај начин несумњиво је да долази до оштећења извршног дужника које најблаже речено није правично, а с друге стране они који купују, па се чак укључују и агенције у том, касније те исте непокретности које купују по изузетно малим ценама препродају по далеко већим ценама. Ради се, дакле, о једној манипулацији која не сумњиво подразумева, изискује размишљање системских нових решења у смислу или изрицања санкције или увођења правног лика у одређеној фази извршења који се везује за јавну продају. То може бити приговор, као што видимо сада и жалба коју посланичка група СПС здушно подржава.

У будућим изменама и променама, с обзиром да смо сада трасирали пут ка извршењу и обезбеђењу на један квалитетан начин, ми социјалисти очекујемо да ће се и ова аномалији отклонити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

На члан 253. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 254. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Захваљујем.

На члан 258. амандман са исправком поднео је народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, користићу и својих пет минута које имам као предлагач амандмана.

Поштовани министре, даме и господо народни посланици, овог пута се директно обраћам и грађанима Србије, ово јесте кључни део закона о извршењу и о обезбеђењу и ово јесте оно што погађа или ће погодити половину грађана Србије. Ради се о проценту којим може бити обухваћена плата, пензија, инвалиднина лица које прима.

Ви сте министре предложили да предмет извршења може да буде плата до њене две трећине. Господине Селаковићу, од чега ће тај човек живети ако му остане само једна трећина плате? Господине Селаковићу, ово је мимо упоредне праксе у цивилизованим земљама, овакве одредбе имају поједине земље као што су Македонија и Бугарска, а зашто се угледате на најгоре.

Од чега ће господине Селаковићу живети човек са једном трећином плате, пензије, инвалиднине? Не може да живи и то јесте социјална тема, правна тема, тема из области хуманости, људскости, како год хоћете. Ако хоћете да човек врати свој дуг, односно кроз извршење плати дуг, принудно, морате му омогућити да преживи у том периоду.

На овај начин ви то њему не омогућавате. Теоретски постоји могућност да он преживи са једном трећином плате, али ја вас питам како? Како неко може да преживи са 10 хиљада динара ако му је плата 30 хиљада динара? Или са 15 хиљада динара ако му је плата 45 хиљада динара? Није он, господине Селаковићу, због хира престао да плаћа рачун за грејање, за воду, за струју, најмање је таквих људи.

Дакле, међу онима који не плаћају има бахатих, али онима над којима ће се над платом извршавати, над којима ће извршитељи ставити своју шапу и онемогућити исплату плате, пуно је међу њима пензионера, људи са малим зарадама итд.

У име Покрета за преокрет предложио сам, и то је исправка амандмана, да за лица која примају плату која је иста или мања од најниже нето плате може да се изврши само на делу једне четвртине, а то је господине Селаковићу у односу на плату од 21 хиљаде, шест хиљада. Дакле, њему остане 15 хиљада да преживи.

Како ће преживети, не знамо? Али, дакле, и то је за њега пуно. Ако сте одговорна, ако сте социјално одговорна Влада, ви ћете прихватити овај амандман. Разговарајте са господином Вучићем, кажите да ће бројни грађани доћи у проблеме, ако већ нисте разговарали, да бројни грађани неће моћи да преживе зато што ће им на њихове плате и пензије засести Инфостан у Београду, Информатика у Новом Саду или, не знам ко, у Нишу, у неком другом граду.

Знате какве су цене комуналија, а знате какве су плате у Србији? Дакле, не ради се о тајкунима. Они примају плату, зна се како. Они имају своје сиве фондове. Ови људи немају никакве фондове више, господине Селаковићу.

Због чега сте одбили овај амандман, када је он разуман, кад он омогућава да човек преживи и да изврши обавезу коју није могао да изврши зато што није имао.

Прихватите амандман Преокрета. Он је једино могућ и због оних 100 хиљада чланова породица који су дужни и имају кредите у швајцарцима, који имају кредите у еврима, који не могу од своје плате да преживе, зато што оптерећење на њиховој плати је преко 2/3.

Господине Селаковићу, ово је веома, веома озбиљна тема. Од ваше одлуке, да ли прихватите овај амандман или не, зависи судбина и то да ли ће имати да једу на стотине хиљада грађана у Србији, на стотине хиљада грађана у Србији нема могућност да плати комуналне услуге. Нема, господине Селаковићу.

Ви то знате. Ви то знате, господине Селаковићу и због тога прихватите овај амандман, поступите хумано, поступите као човек, а не неко ко заступа неке неспроводиве интересе.

Дакле, прихватите овај амандман да људи могу да намире обавезу и да наставе да живе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, права брига је о грађанима када ниво незапослености са 25% спустите на 18%, и када ћете га, политиком Владе у наредним годинама, смањити на ниво испод 15%. Права брига о грађанима јесте када се криминалном приватизацијом не уништава српска привреда, већ се подиже привреда на ноге и гради.

А, лицемерно је када критикује неко одредбу закона која је преузета из закона који је донела парламентарна већина којој је припадао, или коју је подржавао онај који то данас критикује.

Реч је о одредби која је преписана из важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, сада је то члан 148. Иако се већ напада неко решење онда је, осим ако некоме није циљ ширење панике, онда је коректно цитирати цео члан па рећи да када су у питању минималне зараде да се ту ограничење не спроводи на 2/3 него на једној половини, а то је решење које је преузето из Закона из 2004. године о извршном поступку, а то је решење које је преузето пре тога из Закона о извршном поступку из 2000. године, а то решење је задржано из некадашњег Закона из 1978. године.

То се зове правна извесност, то се зове правна предвидивост и то се, у осталом зове нешто што је след правне традиције у нашем извршном поступку која је стара неколико деценија.

Нисмо ми власт која све гледа од тренутка доласка на функције, посматрамо из много ширег угла, а посматрати из много ширег угла, значи имати успешну власт, као што ова јесте. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

Да није политичке хипокризије, да не кажем демагогије, заклањањем иза социјалног статуса одређеног круга становништва, ја се сигурно не бих јавио поводом овог амандмана.

Али, већ када је тако, када господа која предлажу овај амандман нису 2011. године устројила системско решење на које се сада позивају, а могло је, када то није учињено, знатно пре у Закону о извршном поступку, и то неких осам, или девет година пре тога, па и 2000. године, поставља се питање – шта то значи сада позивање на социјално осетљиве категорије, које су и тада постојале.

У чему се то променило нешто у друштву, имали смо и тада пензионере, људе са врло малим примањима, као што се, каже да их имамо и сада. Где је та метаморфоза?

С друге стране, постоји нешто што се овде избегава намерно или ненамерно. Они који формирају дугове од по неколико милиона динара, а за то време волшебно у Служби за катастар непокретности немају ништа од имовине, ни кућу, ни пословни простор, ни било шта друго, пријављени су, имају зараду.

Зар је морално да се на њиховој заради конституише забрана од само 1/3? Па ти генеришу све проблеме који се везују за државу и државни апарат, ти генеришу проблеме да се налазе у губитку „Србијагас“, да се налази у губитку ЕПС, да се налазе у губитку сви они који наплаћују она потраживања која би се могла наплатити. Због чега се на те категорије, неко не позове када предлаже овакве амандмане?

У сваком случају, оно решење које је преузето из Закона о извршењу из 2011. године, треба да остане, јер једино на тај начин постоји могућност док се не изврши потпуна консолидација финансијског стања у држави, где смо на јако добром путу, где се потпуно не ревитализује привреда, ово остаје једино системско решење којим се омогућава да се извршни повериоци заштите. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

(Зоран Бабић: И без Пословника, може да повуче амандман.)

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја вас молим председавајући, пре рекламирања овог става да кажете господину Бабићу да не добацује док ја покушавам да рекламирам Пословник, члан 107.

Дакле, речено је да је овај амандман производ хипокризије, а господин Селаковић је рекао да је он производ лицемерја, позивајући се на 2011. годину и постављање мени питања, због чега тада нисам предложио нешто…(искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, нећу допустити да ви злоупотребљавате Пословник. Јављањем за Пословник реплицирате господину Министру или господину Бабићу.

Морате то да разумете, ви први имате примедбу на моје председавање и поштује онда ви, да бих ја могао да поштујем вас. Захваљујем.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да овакав један амандман не треба прихватити.

Овде се ствара једна лажна слика да је држава једини поверилац и да су они који имају најмања примања једини дужници. Постоји приватан дуг, постоји дуг из пословања, постоји дуг обављања делатности.

Да ли неко има представу колико ти ненаплативи дугови због једне лоше законске регулативе оптерећују привреду Србије, колико оптерећују њену ефикасност, колико је људи изгубило посао због разних мешетара у привреди и због једне јако лоше законске регулативе, како ти дугови да се наплате, а постоје.

Увек можемо да нађемо примере како је некоме нешто тешко да изврши неку своју обавезу. Постављам питање, тамо где држава није поверилац – како су настали ти дугови? Да ли је било намере да се ти дугови икада врате? Шта је са новцем од тих дугова? Како је потрошен?

Хоћете, подносиоце амандмана питам, да одете у реални сектор да вам послодавци изваде спискове ненаплативих потраживања зато што имају лошу законску регулативу, да вам покажу колико су морали због тога радника да отпусте, зато што су били преварени?

Да се манемо више једне демагогије, закон је нешто што никога не ставља у повлашћен положај него уређује једну област, ставља у равноправан однос и повериоца и дужника, поверилац да дође до својих средстава, дужник да мора да изврши своју обавезу коју је направио сам, нико никога овде није терао да раде неке ствари.

Ако се посланици стављају само на једну страну онда их питам – да ли је у питању чисто политички интерес, једна политичка демагогија или жеља да се стварно нешто помогне? Али та њихова жеља да нешто помогну заснива се на томе која је групација већа и у то име те групације да причају без обзира да ли наносе штету или не, зато и мислим да овакве амандмане треба одбијати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 258. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Да) Магистар Злата Ђерић, изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, поштовани председавајући, без икакве политичке и хипокризије и без демагогије, ја сам један од посланика који је у овој сали седео и 2011. године када је закон доношен и била сам тада посланик опозиције. Имала сам исти став који сам данас изнела. Подржавам све оно што је до сада изнесено.

Дакле, имала сам исти став који заступам и сада овим амандманом којим сам предложила извршење на заради или плати, накнади зарада, односно накнади плате и пензије може да се спроведе у висини до половине зараде, накнаде зараде, плате, накнаде плате и пензије, не сврставајући се на тај начин ни на једну ни на другу страну, једноставно да се лакше и флексибилније премости овај тежак период.

Свакако да ни повериоцима није лако да наплате своја потраживања. Свесни смо коју то проблематику рађа у овом друштву, али половина и половина је једнак ризик на обе стране и мислим да би ово било добро решење док друштво не буде имало неку чвршћу и ефикаснију политику наплаћивања потраживања.

У сваком случају, кажем, ја сам један од оних посланика који је 2011. године заступала овај став тада из опозиционих клупа, али поштујем све досадашње изнете тврдње, па чак и ово што мој амандман није усвојен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Никола Селаковић, министар. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Врло кратко, дакле ја уважавам рад и уважене претходнице као народног посланика и принципијелност наравно у овом случају. Ја бих овде скренуо пажњу само на једну ствар. Малопре се поставило питање око две трећине. Како то да никоме не падне на памет колико имамо потраживања самохраних мајки, разведених за неплаћене алиментације коју неодговорни очеви не плаћају? Да ли је у том случају оправдано спровести извршење на две трећине зараде или није? По мени свакако јесте.

Овде је реч заиста о задржаној једној формулацији која је већ до сада постојала. Можемо да просуђујемо на овај или на онај начин, увек и на крају колико год да то било тешко, најјефтиније је вратити дуг, а најтежа ствар за некога јесте задужити се.

Овај закон као и многи други треба да има за циљ да људи добро промисле пре него што се задуже, да добро промисле пре него што преузму на себе неку обавезу, нарочито ако су у ситуацији да знајући у том тренутку када се задужују, да знају да неће моћи да је врате.

Дакле, сваки закон има за циљ управо то да уведе правну предвидивост, ред и дисциплину у животе грађана, тако и ова одредба, бранити овакву одредбу није једноставно, али је зато закон закон који је једнак према сваком.

Дакле, увек ћете наћи врсту потраживања за коју ћемо моћи да тврдимо – е видите, овде је можда и нехумано поступити на овакав начин, али на ту једну наћи ћемо две, три или пет оних да је ово и те како оправдано.

По мени је ово решење добро, издваја категорију лица са најнижим зарадама. Он овде и поштује приступ овог амандмана када су у питању они са вишим примањима од тога, у питању су две трећине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има мр Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Поштовани господине министре, заиста сте ме пријатно изненадили овом сугестијом и то треба да буде сугестија пре свега у тражењу решења око наплате потраживања дуговања према самохраним родитељима, који су посебно осетљива категорија у овом друштву и можда је могло да буде једно од решења и законски предлог управо како се према таквим потраживањима односити на један озбиљно строг и принципијелан начин до краја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 269. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јована Марковић и Јована Јовановић.

Сада дајем паузу до 14 и 30 часова, у трајању од 20 минута.

(После паузе – 14.35)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

Да ли се неко јавља по овом амандману? (Не) Захваљујем.

На члан 270. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана и члан 306. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 371. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 376. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 387. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 393. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр. др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 394. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 397. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 411. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 419. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Балша Божовић и Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 470. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На предлог за додавање назива члана и члан 473а амандмане у истоветном тексту поднели су Заштитник грађана и народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 476. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 486. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 495. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 507. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 509. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 516. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 518. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 523. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 524. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 527. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 547. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 547. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 547. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На назив члана и члан 548. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 551. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 551. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ (појединости)

Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Такође сте примили амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

Желите реч? Изволите. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. У име Покрета за преокрет поднео сам, чини ми се, први или други пут амандмане на један закон који су „брише се“, иако сматрам да су понекад закони тако лоши или решења тако лоша да немате другог начина осим да бришете све чланове овог закона. Тако и први члан овог закона, господине Селаковићу, којим осми пут мењате постојећи закон, за који сте рекли да је имао рупу, да је био лош.

Као што сам рекао прошли пут, ви сте направили још седам рупа, господине Селаковићу. Имате велико министарство, имате, претпостављам, стручне људе.

Извините, шта је било са овим саветницима Строс Каном, Гузенбауером, Блером? Да ли они још раде? Сада сам се сетио. Имате ви људе са стране који вас саветују.

Дакле, имали сте могућност да направите квалитетан закон. Зашто нисте направили квалитетан закон, него правите још једну рупу или можда неку закрпу, која ће кроз одређено време почети да пушта? Зашто нисте направили нови закон који се тиче јавних бележника због кога су протестовали адвокати шест месеци, него сте дали још један предлог измена и допуна?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, покушавам да будем коректан, али сте ви стварно некоректни. Ја вам дајем реч иако сте закаснили. Ви причате ван поднетог амандмана, причате о свему и свачему. Ја вас молим да то не радите више.

(Јанко Веселиновић: Где сам ја закаснио?)

Већ сам прешао на други амандман када сте се јавили за реч.

(Јанко Веселиновић: Није тачно.)

Добро, то је јавност Србије могла да види.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нигде нисам закаснио. Седео сам овде, пријавио сам се за реч. То што сте ви хтели да онемогућите мени да дискутујем, тако да прелетите преко Закона о јавном бележништву, то је ваш проблем, али то вам код мене неће проћи. Сваки ваш покушај да ометете мене као народног посланика опозиције да причам неће успети. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада успева, господине Веселиновићу. Стварно сте некоректни господине Веселиновићу. У том тренутку сте ушли на врата Велике сале Народне скупштине. Нисте седели у Великој сали Народне скупштине, немојте бити тако некоректни. Захваљујем се.

На члан 4. амандман је …

(Јанко Веселиновић: Нисте ми дали да завршим.)

Не могу да вам дам кад не причате о амандману, господине Веселиновићу. Ја вас молим да причате о поднетим амандманима, да образлажете поднете амандмане и ни у једном тренутку вас нећу прекинути.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Немам могућност да образлажем свој амандман зато што ме ви прекидате. Износите неистине. Дакле, био сам ту када је амандман прочитан и јавио сам се. Нисам био у сали када је био претходни закон, али сте ви покушали да прелетите преко… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић, Милан Петрић и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У сваком случају, грађане интересује шта ће овај закон значити за њих и шта ће овај члан закона који сам тражио да се брише значити за њих. Значиће то да неће моћи да се снађу у читању овог закона који је за њих битан. Дакле, када дођу до тог члана, мораће да траже од 2011. године још седам измена. Немају сви, господине Селаковићу, пречишћене текстове закона.

С друге стране, онемогућени су приступи пречишћеним текстовима које има „Службени гласник“ обичним грађанима. Многи немају компјутере. Знате, господине Селаковићу, да једна четвртина грађана Србије нема воду у водоводу, а камоли пречишћене текстове, дакле пију воду из бунара, закона које ви осми пут мењате.

Дакле, неће моћи да се снађу у тим одредбама а то за њих значи да ће морати да плате неке таксе, обавезе јавним бележницима које можда не би требало да плате. Можда би могли то да ураде код адвоката, можда би могли сами да сачине документ. Не могу да се снађу.

Онемогућили сте им да се снађу, господине Селаковићу кроз бројне измене у овом закону. Вратите овај закон, повуците га и пошаљите Скупштини нови закон о јавном бележништву. Направите пристојан закон који може са се чита, који може да се примени.

Господине Селаковићу, имате могућност да овај члан буде у закону који ће грађани моћи да купе, ако им треба, да погледају, а не да гледају у боб шта је заиста законодавац, односно законописац хтео рећи кроз својих седам и ово је осма измена закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ја сам се заиста потрудио да испратим излагање уваженог претходника и онда сам схватио да он уопште није говорио о амандману који је и сам поднео.

Дакле, амандман на члан 5, који гласи да се члан 5. брише, предвиђа брисање старосне границе за одлазак у пензију јавног бележника.

Знате, то је једна много важна одредба за права грађанина. То је нешто изузетно важно, без тога грађанин не може ништа да заврши. Дакле, заиста сам се трудио и пратећи ипак да говори један професор правних наука, на једном државном универзитету, да ћу да чујем неки аргумент зашто ово није добро, а да притом није било амандмана на Закон о извршењу и обезбеђењу који предвиђа да извршитељ одлази у пензију са 67 година старости. Значи, ту није ништа спорно, а реч је о једној другој правосудној професији, а овде је спорно.

Никада ни у једној прилици нисам рекао да било који закон, па ни у расправи о начелу, да ''Закон о јавном бележништву има рупу'', као што сам неистинито и нетачно цитиран, ја сам рекао да је тај закон донет лош и да је тај закон подржавала посланичка већина коју је и те како подржавао уважени претходник. Тада му то није сметало, сада му то смета.

Да ли ће бити донет нови закон? У једном тренутку свакако хоће, када се за то стекну услови. Мислим да су ове измене закона са којима је Влада изашла пред народне посланике заиста неопходне ради постизања више правилности у раду, нарочито, имајући у виду, и завршавам том реченицом, да се овим предлогом закона јача надзор над јавним бележницима и штите грађани у правним пословима које предузимају пред јавним бележницима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево ја ћу прочитати члан 6. да чују и народни посланици и да чују грађани Србије. Дакле, ово је осма измена на Закон о јавном бележништву.

Члан 6, а мења се у њему члан 26. став 1. тачка 3, сада каже: после речи „јавнобележничког помоћника“ додају се запета и речи „јавнобележничког сарадника“, после речи „јавнобележничког приправника“ додају се запета и речи „извршитеља“.

Ево нека ми каже народни посланик овде, који седи у Народној скупштини, шта ово значи? Дакле, нека ми објасне шта ово значи, а како ће грађанин Србије који треба да примени ово, на кога се ово, на крају крајева, односи, или на адвокате итд.

Ја, господине Селаковићу, не љутим се на покушај дискредитације. Разумем чак и вашу опчињеност када је неко професор на државном факултету, јер ви таквих у вашем окружењу немате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу. Ми смо до 15.00 часова имали једну квалитетну демократску расправу. Од момента када се ви сада јављате после паузе ми имамо проблем.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви нисте имали никакву расправу, јер посланици већине, наравно, хвале закон. Ја сам посланик опозиције и критикујем закон. Молим вас, утишајте господина Бабића док ја дискутујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да ви критикујете закон, али молим вас немојте да вређате. Само вас то молим, ништа друго.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Кога сам то вређао?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу вам дати све време које имате и које немате да критикујете закон, али вас молим немојте да вређате чланове Владе и немојте да вређате народне посланике.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Кога сам увредио?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Веселиновићу.

Време. Захваљујем.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Вратите ми време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени приседавајући, лепо је када се нешто аргументује, али ако се аргументује, онда нека се аргументује у потпуности.

Ово када се чита, како изгледа једна одредба, наравно, тако изгледају предлози закона о изменама и допунама постојећег закона. Сви народни посланици, а нарочито они са великим искуством врло добро знају да тако изгледају текстови прописа и да управо због тога постоји један део који добијају у материјалу, који је истакнут на сајту Народне скупштине, а који се зове – преглед одредаба закона о изменама, односно преглед одредаба закона који се мења и допуњује и где је лепо показано, уклопљено у постојеће чланове шта одређене измене или допуне доносе.

То је оно што свако може да види, ако прати расправу. Кога занимају пречишћени текстови, имате низ бесплатних база података на интернету где укуцате назив закона и добијате пречишћен текст. Не треба уносити никакву забуну.

Када је реч о овом конкретном члану, мислим да је добро увести јавнобележничког сарадника, што ми, почев од овог члана, чинимо, јер постоје многе младе колеге, дипломирани правници, који стекну приправничко искуство у бележничкој, адвокатској канцеларији, у извршитељској канцеларији, у овом конкретном случају, у јавнобележничкој канцеларији, не могу више да буду после три године приправници, онда је ред да постану сарадници, јер им није циљ да постану јавни бележници.

Мислим да је добра одредба, нарочито за десетине и десетине младих правника који раде као приправници у јавнобележничким канцеларијама и који заслужују да не буду вечито приправници, већ да постану сарадници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, народни посланик, Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 107. став 1. и ту наравно не мислим на излагање министра Селаковића, само се нисам на време јавио. Мислим на излагање, али оно пропратно уз излагање господина Јанка Веселиновића.

Сто пута сам говорио и говорићу још сто пута, ма колико то буде требало, да је мржња па макар и политичка мржња осећај као бумеранг. Мислите да сте ма каквом снагом бацили према некоме да га повредите, да га понизите, међутим тај бумеранг ће прелетети око нечије главе и вратити се вама некад у руку, а некада посред главе.

На исти начин се понаша господин Јанко Веселиновић, не говорећи о амандманима, упирући прст што мислим да и деца у предшколској установи знају да је јако непристојно упирати прст у некога.

С друге стране, када се говори о дипломама и да неко није навикао, верујем да би господин Селаковић о предметима на Правном факултету Универзитета у Београду о беседништву, о свим тим стварима где је био врхунски, где је и сада врхунски, могао много тога да свима нама овде говори, али када неко спочитава о кадровима СНС, морао би прво да објасни одакле диплома господину Јешићу у четрдесетој години? Одакле диплома господину Елезовићу? Одакле диплома неком Кени који више је времена провео са капуљачом на глави него без те капуљаче?

Одакле су те дипломе? Како су се оне створиле одједном? Али то господину Веселиновићу није сметало. Молим да убудуће ту политичку мржњу санкционишете, а прст уперен врло непристојно у друге политичке актере ипак ће то проценити грађани Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не) Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Оног тренутка када је Министарство правде заједно са Адвокатском комором, односно адвокатуром пронашло право решење, системско решење о јавним бележницима и када су захтеви адвокатуре уважени, ми смо сматрали да је то нешто што у практичном смислу речи треба да буде окосница за добар, квалитетан рад јавних бележника и на томе стојимо и сада. И наравно да су таква системска решења нешто што подразумева превасходно да јавни бележници имају простор да сходно одредбама закона, сходно њиховим овлашћењима и надлежностима које су им прописани, раде свој посао у најбољем интересу грађана.

Ако би се на неки начин девалвирало, као што се сад покушава, ја не видим уопште смисао онда доношења самог закона. Јавно бележнички сарадници, као што је то случај са правобранилачким сарадницима, ако ћемо да правимо неку аналогију, јесу нешто што и персонално и функционално, па и стручно подразумева подршку јавно бележничкој професији. То се односи и на јавно бележничке приправнике и помоћнике.

Апсолутно не постоји ниједан једини разлог да се један такав систем, једно такво устројство мења и да се оно што је системски добро решено доводи под знак питања, односно да у практичном смислу речи подразумева одређен проблеме који се могу појавити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик, Драган Николић. ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја бих се вратио на овај амандман. Битно је рећи да се овим чланом уводи јавнобележнички сарадник. У свим судовима, тужилаштвима имате сараднике. Имате лица која су завршила приправнички стаж и која желе да раде и остану у том органу, не желе да напредују из многих разлога.

Ми на овај начин тај неки вакуум простор попуњавамо и као што ниједан закон није Свето писмо ни овај закон није, па га треба мењати, иновирати, допуњавати, изменити оно што је живот показао да је превазиђено или што је живот наметнуо да јесте важно. Зато смо за одбијање овог амандмана.

Имам утисак да читав овај сет амандмана јесте жеља за саморекламерством, за једним политичким егзибиционизмом, за покушајем да се ова владајућа већина оптужи за неки штрајк, за неку побуну, зато да смо ми неозбиљни, да мењамо седам-осам пута закон не бисмо ли збунили неуке грађане у Србији. није тачно и нико не сме да се ставља испред тих грађана, да себе намеће као заштитника сиромашних, неуких, јер да је то тако, а много сиромашнијих људи у Србији има, предлагач овог амандмана би био на листи која би добила много више него што је добила, а то је неких 6%.

Да се вратим на ово. Мислим да свим овим амандманима, треба да објаснимо грађанима Србије, не доприносимо бољитку, ово доприноси томе да се збуни јавност у Србији, да се људи доведу у заблуду и да се овде неко појави као да их штити. Ми на овај начин дајемо шансу младим људима, дајемо шансу дипломираним правницима који желе да остану код јавног бележника. Не желе да напредују и да буду јавни бележници, али желе да буду сарадници, довољно су стручни да у томе могу да помогну јавном бележнику. Ово ће само допринети квалитету нотарског система у Србији. хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министре Селаковићу, дакле, можемо да уђемо и у меритум иако сматрам да је овај закон лош и због тога што ће бити тешко применљив.

Дакле, у члану 7. којим се мења члан 28. став 4. рок за подношење пријаве по конкурсу за јавне бележнике се са 30 скраћује на 15 дана. То је свакако одредба која не иде у прилог транспарентности, правној сигурности оних који би сутра требали да буду јавни бележници.

Долазимо до оног фамозног именовања јавних бележника, односно избора јавних бележника који смо имали, практично преко ноћи на начин који је угрозио правну сигурност.

С друге стране, министре Селаковићу, неки су покушали да кажу да је разрешено питање односа адвоката-државе по питању Закона о јавном бележништву. Није, господине Селаковићу, адвокати обични кажу да се тај закон не примењује и да у суштини тај договор није испоштован, да јавни бележници раде оно што им је претходно било дато законом.

Дакле, злоупотребљавају закон на штету адвоката, на крају на штету грађана. Када дигнем овако прст то није никаква претња, него покушавам да кажем, да назначим зашто сматрам да је овај закон лош за грађане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Даме и господо, народни посланици, уважени председавајући, морам да реагујем. Не разумем смисао осим пуког политикантства.

Прво, у изради ових измена и допуна Закона о јавном бележништву, односно поводом изграде ових измена и допуна и те како је консултована српска адвокатура чији су представници давали мишљења на ове прописе. Имали су примедбу по мислим пет чланова. Све примедбе које су имали су усвојене и то морам да похвалим.

Нарочито је ту била промптна и врло посвећена Адвокатска комора Војводине, чији је председник господин Сикимић одмах упутио примедбе. Ми смо те примедбе уважили, изашли на Владу, Влада утврдила предлог и ево га пред нама предлог.

Ако постоје случајеви где неки од јавних бележника не поштују закон, постоје дисциплински органи, а од овога усвајања овог предлога закона и министарство у много већем обиму, где се могу они који имају примедбе притужити.

Дакле, некоме јесте у маниру да покушава да све зацрни, да ствара панику, да ствара проблеме, да указује да ће небо да се сруши, ако се нешто догоди. Неће. По мени је боље ово решење које је дато у Предлогу закона него ово постојеће решење, зато што смо држава у којој још увек нису попуњена јавнобележничка места, не сва, него немамо још увек јавне бележнике на подручјима свих судова.

Мислим да је ово решење нешто што на првом месту никако не угрожава транспарентност, омогућује расписивање већег броја конкурса, што је такође добро и са друге стране, штеди време, а никако на уштрб кандидата.

Не знам у чему ће се променити положај некога ко данас има право, ако је данас расписан конкурс, завршавам у овој реченици, има услове да буде именован на место јавног бележника, у чему ће се то његов положај променити у наредних 30 дана, у односу на првих 15 дана? Не видим никакав разлог. Ако постоји неки чврсти аргументован разлог, молим да га чујем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу. Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Бечићу, предлажем да се амандман одбије зато што је неприхватљив.

Међутим, предлагач амандмана је изрекао нетачне ствари, ја ћу цитирати, приликом образлагања овог амандмана, да је именовање нотара било преко ноћи, што није тачно.

Код реализације и примене закона, једногодишње примене закона, ми смо били сведоци, а и грађани Републике Србије да је нотарска служба ипак заживела, захваљујући управо овом министарству, иако је требала заживети за време странке бившег режима, којем је припадао и поштовани предлагач.

Исто тако, добро је што је одређени број адвоката положио нотарски испит, и то је тачно, иако су нотарски испит требали положити за време странке бившег режима, којој је и поштовани предлагач амандмана припадао, а нису положили.

Коначно, добро је што је Нотарска комора заживела за време једногодишњег овог трајања примене закона, иако је она требала бити формирана за време странке бившег режима, а није, а којој је поштовани предлагач амандмана припадао. И на концу, без обзира што он припада Покрету за преокрет, или како би браћа Хрвати рекли - удруга за обртај, мислим да није коректно и поштено. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, посланичка група СНС тражи да се одбије овај амандман, као и сви амандмани који су предложени и који ће бити предложени, а где се само две речи наводе, а то је - брише се.

Наш је став да се на овај начин жели да опструира рад парламента, да се обесмисли и обезвреди рад овог вредног Министарства правде, да се укаже јавности у Србији да Закон о јавном бележништву не ваља ништа, да је то мењано седам или осам пута, да је ово заправо осми пут и да је то доказ неквалитетности предложених чланова, односно измена и допуна овог закона.

Једноставно то није тачно. Сваку измену коју смо радили, коју је министарство предлагало, бранили смо здушно у овом парламенту. Опозиција је нападала, стављала се на чело некога ко је штрајковао, ко је тражио да се редукују права јавних бележника, па се чак дотле ишло да је било предлога да се смањи број и овлашћења јавних бележника до те мере да би они били обични ударачи печата какви су сада у суду.

Да се вратимо на овај амандман, господине председавајући. Мислим да ово не доприноси ни доброј атмосфери у парламенту, не доприноси ни томе да јавност која ово гледа буде задовољна оним што се прича. Уноси се једна смутња, уноси се један дефетизам, уноси се један лош однос између нас који смо у владајућим странкама и оних који су у опозицији.

Наводно људи из опозиције бране интересе грађана, они су заинтересовани за њихову слободу, они су заинтересовани за њихову имовину, а ми то нисмо. Апсолутно то није тачно.

Доказ да овај амандман не ваља, а да Закон о јавном бележништву који је донет или седам и осам пута мењан, а сада ћемо га изменити и овим амандманима, јесте то да сам пре месец дана заједно са господином Александром Мартиновићем, имао ту част да примим делегацију из Светске уније нотара. Они су добрано прегледали Закон о јавном бележништву, они су обишли Комору нотара у Србији и затражили су разговор са нама.

У том разговору су били веома јасни. Немају никаквих озбиљнијих примедби на Закон о јавном бележништву. Немају никаквих озбиљнијих примедби на измене и допуне Закона о јавном бележништву. Задовољни су функционисањем и начином на који је заживео нотарски систем у Србији, а памтимо да је то било укинуто након Другог светског рата и да је врло тешко било да се након толиког времена један нови правни институт уведе у Србији, да он заживи и за мање од годину дана смо у једној стабилној ситуацији, уз свесрдну подршку Министарства правде, дошли у ситуацију да добијемо све похвале представника Међународне уније нотара.

Они су имали само ситне бенигне примедбе, техничке природе, које уопште нису важне да би се у овом тренутку у јавности о томе расправљало, што је мене учинило поносним, јер сам заиста усвајајући све оне измене и допуне, водио једну, да тако кажем, и политичку борбу, овде подржавајући министарство, налазећи се у једној ситуацији да као адвокат који штрајкује, у исто време као народни посланик овде браним амандмане, односно браним Предлог закона које министарство даје и онда је у једном поступку, где се џентлменски дошло до споразума између адвокатуре, односно представника адвоката и представника министарства, дошло до смиривања ситуације.

Зато не желим да било ко ту ситуацију злоупотребљава у овом парламенту. Жао ми је да неко штити адвокатуру мимо мене или у моје име, а ја сам неко ко живи 30 година у том послу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, морате да се вратите на амандман. Причате пет минута нешто што нема везе са амандманом.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Све време је импутирано, извињавам се председавајући, зато су и ови амандмани дати да би се могло да прича о свему што није тема и понајмање се прича о закону, односно о амандману. Понајмање се прича о томе шта је и који је разлог да се овај амандман, односно овај члан закона брише.

Зашто, који је разлог? Видели смо малопре око јавнобележничких сарадника. Да ли је могуће да је неко против тога да јавнобележнички сарадници постоје у систему где их има у судовима, у тужилаштвима, у правобранилаштву?

Ми само на овај начин стварамо могућност да млади људи могу да дођу до новог запослења, да буду део система, да се види да оно знање које су стекли као приправници могу да реализују на овај начин.

Овде се сад даје предлог…

(Председавајући: Молим вас, господине Николићу, амандман је да је рок за подношење пријава 15 дана од дана објављивања конкурса у „Службеном гласнику РС“.)

И то хоћу да кажем, посланичка група СНС предлаже да се овај амандман одбије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нема ми министра, али добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим, министар ће сваког тренутка да уђе, давао је изјаву. Улази у салу за пар минута.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нема проблема, нисам рекао да нећу образлагати амандман.

Дакле, у члану 30, који се мења чланом 8. ових измена и допуна, предлаже се да министар може именовати за јавног бележника другог кандидата који испуњава законске услове. Овде се даје дискреционо право министру за именовање јавног бележника и нису дати јасни критерију који је то јавни бележник. Дакле, још једна одредба која не иде у корист грађана Србије.

Претходно је господин Николић говорио о томе да Светска унија нотара нема никакве примедбе на ове измене и допуне. Па, не иде из џепа Светске уније нотара износ који грађани Србије треба да плате нотарима, нити су они чекали у редовима код нотара, нити знају какав је однос нотара према адвокатима. То што су дошли из Светске уније нотара и ако ви мислите да су они стекли увид какво је стање код нас у примени овог закона, то је као када вам каже ЕУ да сте испунили неке услове, а ми знамо како грађани у Србији живе. Дакле, није оцена Светске уније нотара квалитетна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, морам да вас упозорим на време, али ви слободно увек завршите реченицу, не морате истог тренутка прекинути. Захваљујем се. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Ја и те како водим рачуна шта причам, када коју институцију помињем и у ком контексту је помињем. Светска унија нотара и Савет нотара ЕУ су поменути у контексту да су кроз своје председнике били присутни на међународном скупу који је организовала Јавнобележничка комора заједно са Министарством правде, где је речено да су председници те две организације подржали јачање улоге министарства у надзору над радом јавним бележника.

Дакле, надзор над радом да се не би дешавало да бележници немају ефективну, делотворну, добру контролу, како је то у свим другим земљама окружења, а како није прописано законом који је усвојен у време неке друге парламентарне већине, коју је уважени претходник подржавам, у којој је власти тада и суделовало. Дакле, где улога Министарства, када је у питању надзор над радом бележника, готово да у потпуности није постојала. Не знам коме је то одговарало. Одсуство контроле може да одговара само некоме ко не жели да се његов рад контролише.

Пошто ми желимо да будемо заиста Министарство које одговара за области из делокруга своје надлежности, онда не желимо да то буде само на папиру, већ да буде и ефективно и да се понашамо идентично према свакоме. Ко сматра да бележник коме се обратио крши закон и не ради добро, моћи ће од усвајања овог закона да се обрати и Министарству правде и Јавнобележничкој комори и суду, да укаже на евентуалне пропусте у раду, а онај за кога се докаже да није радио у складу са законом сноси ће за то последице. То је систем за који се залажемо. То је владавина права у Србији коју ћемо јачати и поступаћемо сваки пут убудуће на такав начин. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 8. амандману су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је последњи амандман када је у питању овај закон који ћу образлагати. Господине Селаковићу, нисам вама рекао да сте поменули Светску унију нотара, него једном народном посланику који је говорио пре мене. Да не бих изазивао реплику, нећу помињати његово име.

Желим само још једном да кажем да је „Покрет за преокрет“ предложио десетине амандмана на овај закон и да сам хтео да укажем на то да је овај закон нечитљив, непримењив и штетан за грађане.

Позивам вас, господине Селаковићу, нисте имали добру вољу када су у питању и остали закони да прихватите амандмане, али нека вам остане негде порука да припремите нови текст Закона о јавним бележницима, да видите шта су биле рупе, да их закрпите, да задужите људе да раде на томе и да дођете пред ову Народну скупштину са новим законом.

Још само једну реч, пошто ми нисте дали да одговорим, чак нисам ни тражио. Дакле, никога не мрзим. Не мрзим чак ни господина Бабића, никога не мрзим. Чак ми је симпатичан његов плес који изводи понекад, не слушајући шта народни посланици из опозиције кажу. Тако да, да буде врло јасно, само се залажем за то што напишем да прочитају министри, да посланици узму са пажњом, а не са омаловажавањем, како би то било у интересу грађана Србије, па чак и када се не слажемо, јер никоме нисам увредљиву реч упутио и никога не мрзим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, амандманом се предлаже брисање члана 9, а члан 9. предлаже да се дода члан 30а који регулише питање именика јавних бележника, ко га води и који подаци се у њега уписују, ко води евиденцију о јавним бележницима, као и дужност пријаве промене података. Увођење овог члана усклађује Закон о јавном бележништву са Законом о заштити података о личности.

Покушавајући да прозрем шта је то интенција предлагача, осим да се оваквим амандманом оспорава усклађивање Закона о јавном бележништву, кога је донела једна друга скупштинска већина, са Законом о заштити података о личности, да би именик јавних бележника заиста био у другој законом прописаној форми, да не можете користити јединствени матични број грађанина неког лица уколико то није изричито законом прописано, ја заиста не видим смисао нити сврху овог амандмана, јер желим да полазим од начела да је сваки предлагач амандмана добронамеран.

Имати добру намеру овде значи чинити нешто што је у корист грађана, а јавни бележници су грађани који имају ништа мања нити већа права од других грађана, када причамо о њиховим основним људским правима и слободама. Па, тако имају право и да њихови подаци о личности буду заштићени, а када се употребљавају да се то чини у складу са законом. То је оно што предвиђамо овим чланом и зато сматрам да је овај амандман неприхватљив. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 9. амандману су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Сабина Даздаревић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам да се нећу више јављати, међутим, да је било политичке коректности са стране министра, не бих више образлагао амандмане. Дакле, ако министру није јасна моја интенција, а поновио сам је до сада у девет случаја, могу да је понављам у 70 случајева.

Дакле, моја интенција јесте да се донесе нови закон који ће бити читљив, примењив и у интересу грађана Србије, ништа друго, министре. Нисам рекао да нема нека одредба која би у неком новом закону чинила закон бољим. Само кажем да овакав закон какав јесте и са оваквом одредбом јесте у суштини неприменљив, конфузан, а немамо разлога за то.

Ако имате коначан пречишћен текст, кажете, који може да уради свака озбиљна кућа која се бави тим питањем, зашто не направите ви тај пречишћен текст и не доставите га као коначан текст Закона о јавним бележницима, па да имамо нови закон о јавним бележницима који нема толико крпа и закрпа, седам-осам?

Дакле, ја се више нећу јављати за реч, али молим вас да не стављате у политички контекст оно што нисам рекао и оно за шта се нисам залагао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 21. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Весна Мартиновић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, чланом предложеним 53. став 1. тачка 4) Предлога закона о изменама и допунама предвиђено је да је јавни бележник дужан да одбије обављање службене радње у ситуацији када сумња да странке немају озбиљну и слободну вољу да закључе одређени посао.

По нашем мишљењу, сумња није довољно прецизна категорија, своди се пре свега на субјективан доживљај који може, а и не мора бити заснован на чињеницама. Због тога смо предложили да овај став гласи да „уколико неоспорно утврди“.

Да је Влада сличног мишљења као и подносиоци амандмана, потврђује управо и њен став да се прихвати амандман, додуше, не наш, али амандман колегинице из владајуће већине, која је такође инсистирала, кроз свој амандман, на томе да оцена да ли поступање по неком правном послу треба или не одбити, ипак се заснива на чињеницама, тако да ми је драго да смо са више страна, различитим амандманима, Влади указали на то да је неопходно ипак искључити произвољност и пре свега обавезати јавне бележнике да приликом одбијања да поступе по неком послу ипак треба да своју одлуку о одбијању заснивају на неким чињеницама, а не да то своде на неку произвољну процену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има Никола Селаковић. Изволите, господине министре.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, желео бих само да кажем да амандман који још није прочитан али га је уважена претходница поменула, који је прихваћен, а третира исту законску одредбу, управо је плод договора Министарства правде са Адвокатском комором Војводине која је указала одмах на ову мањкавост текста Предлога закона и то је разлог зашто претпостављам да је и колегиница Пантић Пиља, која је и чланица те коморе, овако реаговала, а ми, хвала богу, прихватили амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

На члан 24. амандман је поднела народни посланик Биљана Пантић Пиља. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман је поднела народни посланик Нада Лазић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 27. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 29. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Сабина Даздаревић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 34. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 36. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 37. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднела народни посланик Биљана Пантић Пиља. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 41. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 41. амандман је поднела народни посланик Биљана Пантић Пиља. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 44. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 46. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 47. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 48. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 49. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 50. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 51. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 52. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 53. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман су заједно поднели посланици посланичке група Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман је поднела народни посланик Биљана Пантић Пиља. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 56. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 57. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 58. амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 63. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 64. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 66. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 67. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 68. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 69. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 70. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 71. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 72. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 73. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 74. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УРЕЂЕЊУ СУДОВА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Сабина Даздаревић. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац и Јован Марковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У суштини предлог Покрета за ПРЕОКРЕТ који сам преточио у амандман јесте да се не прави дискриминација на људе који су радили у судству, стицали знање кроз рад, учили и оне који су завршили Правосудну академију.

Врло је јасно образложење због чега сматрам да код избора судије не треба да буде разлика за оне људе који су завршили Правосудну академију и оне који су радили као судски помоћници зато што сматрам ако је неко стекао знање треба да га на одређеном месту презентује, да га покаже, а не да се сакрива евентуално иза неке друге оцене.

Дакле, не треба да буду повлашћени људи који су завршили правосудну академију у односу на људе који су радили у судству, који су положили правосудни испит, који имају искуство. Сматрам да је чак и ова одредба на неки начин у супротности са Уставом када је у питању једнакост грађана. Али, да не улазимо у то било би ми јако интересантно да министар Селаковић још једном образложи због чега је у привилегован положај ставио људе који имају завршену правосудну академију, а на неки начин обезвредио знање и искуство људи који већ раде у судству, у правосуђу, који су испекли свој занат кроз рад у тим институцијама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, мислим да је наш уважени претходник мало погрешио, али да је грешка у ствари значајно већа, а ево и зашто.

Прво, овде није реч ни о каквој дискриминаторској одредби у односу на људе који раде у правосуђу, јер свако ко испуњава услове за обављање судијске функције може да буде кандидат радио он у правосуђу или не, дакле, у правосудним органима. Тако може и адвокат да буде добар кандидат за судију или заменика јавног тужиоца, тако и лице које је радило у банци на правним пословима, са положеним правосудним испитом и има одређени број година искуства, тако може и лице које је радило у систему државне управе.

Дакле, судијска функција као функција јавне власти треба да буде једнако доступна свакоме ко испуњава услове да буде на њу биран и да је обавља.

Овде је реч о нечему другом. Овде је реч о постављању мерила за утврђивање критеријума стручности и оспособљености кандидата који конкуришу на место судије или заменика јавног тужиоца. Зашто разлике законодавац или постављено ми је питање – зашто сам ја ставио људе са Правосудне академије у повољнији положај? Нисам их ја ставио нити овде ја било шта радим осим што образлажем Предлог закона.

Предлог закона је урадила радна група на чијем челу је био председник Врховног касационог суда, истовремено председник Високог савета судства, такође судије и заменици јавних тужилаца који су делегирани од стране ВСС и ДВТ. Радна група је урадила овај предлог, ја сам га овде пред вас изнео и браним га.

Овом предлогу не противе се ни представници струковних удружења управо оних људи које је господин Веселиновић мало пре поменуо, а то су судијски и тужилачки помоћници. Они су се бојали да дође до дискриминације, али када им је речено да ће се урадити правилник о полагању испита који ће свакако ценити њихове способности, они су прихватили да буду део те радне групе, да учествују у изради тих прописа.

Још један занимљив детаљ, дозволите ми, то што је неко завршио Правосудну академију, па и са највећом оценом је само једно од мерила које ће ценити Високи савет или Државно веће, за разлику од касиране одредбе закона која је по аутоматизму давала предност кандидату који је завршио академију. Овде је могуће да се појави кандидат који је завршио академију, један који није да буде предложен Скупштини. Мислим да овде не постоји било каква бојазан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман са исправком поднела народни посланик Олгица Батић. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите, госпођо Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Ја ћу остати достојна ономе што сам рекла и у расправи и у начелу, а амандман сам поднела који је потпуно супротне садржине од онога како предвиђа конкретна одредба овог Предлога закона и то је наравно мој став.

Мислим да је управо и уважени министар дао пак део одговора на питање са којим могу да се сложим, али када имате ситуацију да се усвоји амандман да се каже да се, значи, кандидату за судију који се први пут бира на судијску функцију као мерило стручности и оспособљености узима завршна оцена коју је добио на Правосудној академији мислим да је тиме већ његов избор за носиоца правосудне функције у овом случају кандидата за судију више него известан.

С друге стране, морам да укажем и нешто што постоји у пракси. Не изговара се наглас. За кандидате за судију који су први пут бирани, као и за заменике јавних тужилаца, бирани су и они који баш и нису испуњавали услове, не знам како се то ценило, њихова стручност и оспособљеност, али бирали су се кандидати који су били много лошији од оних помоћника, што судијских, што тужилачких помоћника, који готово представљају потпуно и оспособљени и стручни, као такви су одређени од стране својих руководилаца.

Дакле, лично сматрам, већ сам и у расправи рекла не заступам ставове ни удружења судијских и тужилачких помоћника нити било којих других, али сматрам тим пре да се уноси селективност и дискриминација оваквог једном одредбом ма колико неко заговарао правосудну академију, мислим да у оваквом моменту због бројних проблема које она још увек има овако нешто не може да стоји у овом предлогу закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Па, искрено речено ја бих могао да прихватим аргументацију која се афирмише амандманом, који је уважена колегиница Батић изнела, да не постоји и један институционални проблем, а то је постојање Правосудне академије и Закона о Правосудној академији.

Ако би се амандман прихватио овако како гласи, он би можда постигао сврху у неком погледу, али онда се поставља питање зашто нама треба Правосудна академија, због чега смо ми у строју?

Због чега имамо полазнике Правосудне академије који своју едукацију и стручно оспособљавање афирмишу управо на тај начин. С друге стране, имамо још један терет у правном смислу речи, а то је одлука Уставног суда, ја ћу се потпуно усагласити са ставом који је изнео министар.

Имамо обавезујућу одлуку Уставног суда, која је проистекла из иницијативе, хајде да кажемо сада удружења судијских помоћника и тужилачких помоћника који су у једном тренутку осетили одређени степен угрожености због могућности дискриминације. А ако имамо, а имамо такву одлуку Уставног суда онда је морамо доследно спровести.

Не видим другачију могућност, него да се фактички институционално прихвати постојање правосудне академије зато што она постоји. Не можемо другачије ни у ком случају третирати, док не променимо закон, а са друге стране да и оне који долазе из судова и тужилаштава, који су кандидати за полагање, односно за стицање статуса носиоца правосудних функција, било судијске, било тужилачке, да буду подведени под одређени степен њихове стручности.

А како другачије, него организовањем испита. Ја сам и у начелној расправи рекао, ја сам за то да што више судијских помоћника, што више судијских сарадника, буде та циљна група нашег правосудног система, која ће једног дана постати судије или тужиоци. Зашто? Па зато што су ту провели деценијски или више деценијски радни стаж и њима заиста треба посветити максималну пажњу. Ја не видим да на било који други начин можемо то учинити осим овако.

Али, са друге стране где су они, без обзира што су више деценијски стаж провели у судовима или тужилаштвима, проверавани што се тиче њихове стручности? У судовима нису.

Добијали су оцену „нарочито се истиче“, а на основу чега? Зато што има одређене симпатије председник суда или колегијума, према неком колеги или због тога што је заиста организован некакав програм, који подразумева релевантну оцену и чињеничну утемељену оцену о стручности и о раду и о квалитету рада.

Због чега је на крају крајева ВСС, зашто би био елиминисан од могућности да ту проверу изврши и да на тај начин верификује ону оцену да ли се „нарочито истиче“ или се „не истиче“, која је дата од стране колегијума суда или председника суда.

Према томе, у овој ситуацији, без обзира да ли то сматрали дискриминаторски или не, морамо уважити и ове три чињенице које су такве какве јесу, улога правосудне академије, да ли треба или не треба, то је нека друга прича, није тема данашње расправе. Постојање одлуке Уставног суда и чињеница да сви морају проћи одређене провере да ли су стручни или нису стручни. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, морам додатно да образложим нешто што мислим да само није случајно узето у обзир.

Дакле, ја сам врло јасно рекао, то што је неко добио највишу оцену на завршном испиту, по завршетку почетне обуке Правосудне академије, не ставља га у старту изнад свих осталих. Рекао сам да је то једно од мерила. Која ће бити остала мерила? Ја могу само да претпоставим, али свакако да је од изузетне важности, колико година стажа има кандидат, ако је неко завршио академију за две и по године, а неко ради 15 година у суду. Ту постоји велика разлика.

Даље, орган у коме неко ради, није исти кандидат који вам долази из основног суда и кандидат који вам долази из Апелационог или Врховно касационог суда или Управног суда или Привредног апелационог суда.

Треће, додатне стручне квалификације кандидата, јер постоје кандидати који су завршили мастер студије, докторске студије, кандидати који су завршили специјалистичке студије, кандидати који су писали, излагали и бранили стручне радове, стручне реферате на научним скуповима, на конференцијама, на стручним саветовањима.

Дакле, постоји много тога. Ако хоћете, чак и оно нешто што може о неком детаљу да одлучи, постоје кандидати који вешто владају знањем страних језика.

Све су то ствари које су од велике важности када се одлучује о предлагању кандидата, а све се то узима у обзир.

Овде се поставља још једно питање, сви ови аргументи које сам овде изнео, то су аргументи који иду у прилог највише судијским и тужилачким помоћницима, који нису завршили почетну улогу на правосудној академији, који имају висок ниво знања, који ће бити потврђен на том испиту који је био организовао ВСС или ДВТ.

Имамо још једну ствар, и тиме завршавам, ми смо једно време то одлуке Уставног суда имали правосудну академију која је радила у складу са законом, законом који је донела ова Народна скупштина. Шта да радимо са кандидатима, ако не поступамо по одлуци Уставног суда?

Хоћемо ли да кажемо људима који су уписали академију, а пре тога дали отказ у судовима и тужилаштвима, у којима су радили, а знате то што сте поштовали закон, то више ништа не вреди. Онда смо ми неозбиљна држава. Мислим да је ово најбоље могуће решење. Може ли да буде боље? Може, али је потребна много активнија улога ВСС и ДВТ у раду правосудне академије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић. Влада и Одбор за правосуђе, држану управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна и питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднео народи посланик Петар Петровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 1. амандман са исправком поднео је народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Сабина Даздаревић. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите, господине Имамовићу.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Уважени министре, чланови Кабинета, колегинице и колеге народни посланици, ми посланици СДА Санџака - ПДД, предложили смо амандман по коме се предвиђа да се у поступку избора тужилаца, односно заменика тужилаца мора водити рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне терминологије на језику националне мањине који је у службеној употребни у тужилаштву.

Делотворно учешће националних мањина у раду државних органа са јавним овлашћењима регулисано је и Уставом, законима ове земље, али и међународним обавезујућим документима која је наша држава потписала.

Уставом Републике Србије, тачније чланом 77. став 1. гарантовано је право припадницима националних мањина да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције. Истим чланом у ставу 2. прописано је да се при запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине, локалне самоуправе, води рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Чланом 21. Закона о заштити права и слободе националних мањина прописано је да приликом запошљавања у јавним службама, укључујући полицију, води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености и познавању језика који се говори на подручју органа или службе.

Чланом 15. Оквирне конвенције за заштиту националних мањина Савета Европе прописано је да ће уговорнице створити услове неопходне за ефикасно учешће националних мањина у културном, социјалном и економском животу, јавним пословима.

У свом трећем извештају о спровођењу Оквирне конвенције за заштиту националних мањина у Републици Србији, посебно је наглашен проблем недовољног присуства припадника албанске и бошњачке заједнице у раду правосудних органа, где – ''Саветодавни комитет поново позива српске органе да предузму одлучне мере у циљу разматрања недовољне заступљености националних мањина у јавној управи, нарочито на нивоу државе. Такве мере би требало предузети у судству, посебно када су у питању албанска и бошњачка национална мањина''.

У извештају Европске комисије о напретку Србије у делу који се односи на Санџак, између осталог и стоји, да бошњачка заједница је и даље недовољно заступљена у локалној самоуправи, правосуђу и полицији.

Сходно томе, мени је стварно чудно због чега ви нисте прихватили овај амандман који смо предложили. Тачно је да, као што сте навели у образложењу, у члану 82. став 5. се нуди решење, али видимо, и очигледно је, да ни то решење није донело резултате исто као што нису донели ни уставне одредбе, ни законске одредбе, нити одредбе међународних обавеза које је наша држава предузела.

Сходно томе, сматрамо да је овај амандман још један додатни механизам у остваривању права националних мањина по овом питању.

Заступљеност припадника бошњачке националне заједнице у обављању јавних тужилачких функција није усклађена са националном структуром становништва у градовима у Санџаку.

То посебно наглашавам за територију за које су месно надлежни Виша јавна тужилаштва у Новом Пазару и Ужицу, као и Основно јавно тужилаштво у Пријепољу.

Овде нису испоштоване одредбе гарантоване Уставом, законима и међународним правом, већ се приликом запошљавања, односно избора на конкурсима и даље фаворизују кандидати, припадници већинског народа, иако на бројним конкурсима Бошњаци и својим искуством и знањем и квалитетом одговарају критеријумима који су прописани.

Приликом последњег избора носилаца јавнотужилачких функција грубо се кршио Устав,, као и наведени закони и прихваћена правила међународног права, на штету Бошњака којима је очигледно ускраћено права на ступања на јавне функције у оквиру судске власти онако како је то гарантовано Уставом.

Стога је потребно и ја вас овом приликом позивам да се обустави поступак избора носилаца јавнотужилачке функције у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, као и у тужилаштвима надлежним за територије других градова у Санџаку.

Позивам вас да спроведете нови поступак избора за носиоце јавнотужилачких функција који ће бити расписан са циљем коначног поштовања уставних одредба и закона ове државе и који ће коначно кренути у усаглашавање националне структуре запослених у овим државним органима.

Ми смо и са вашим претходницима на челу Министарства и са вама лично неколико пута годинама уназад разговарали о овом проблему, о могућим решењима и о томе како да коначно усагласимо структуру запослених са националном структуром становништва.

Међутим, до данас као што видите није било никаквих резултата. Ја вас зато позивам да искористите своја овлашћења да прихватите овај амандман како би створили још један у низу механизама за остваривање права националних мањина која су им прописана Уставом, законима ове државе и међународним нормама које је наша држава преузела. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, иако је било речи о нечему што није тачка дневног реда, ја вас молим да имате разумевање за то што ћу можда говорити реченицу-две дуже.

Уважени колега Имамовић је дао себи за право да говори нешто што апсолутно није истина. Нећу да верујем да је то мислио озбиљно, хоћу да верујем да је по среди само политика, али политика да се употребљава у овакве сврхе није у реду.

Прва ствар, да је хтео да говори оно што је тачно, онда би рекао да је на последњем конкурсу за заменика јавног тужиоца у Пријепољу, где је био расписан конкурс за једно место, примљена особа бошњачке националне припадности, да је на конкурсу за судије Основног суда у Новом Пазару, где је изабрано осам судија, изабрано шест судија који су припадници бошњачке националности, а двоје припадника српске, да је на последњем конкурсу за избор судија у Сјеници где је бирано двоје судија, изабрано обоје судија бошњачке националне припадности, а у том суду нема ни једног судије који је припадник српске националности.

Да је на последњем конкурсу за избор судија Вишега суда такође поштован овакав приступ, да када говоримо о носиоцима правосудних функција, односно руководећих правосудних функција на подручју Вишег суда у Новом Пазару, ако ме већ терате на нешто што нити је политички коректно, нити је хигијенски да се национално пребројавамо, имамо Прекршајни суд у Новом Пазару, чији је председник Бошњак, Основни суд у Новом Пазару, чији је председник Црногорац, Виши суд у Новом Пазару, чији је председник Бошњак, Основно јавно тужилаштво у Новом Пазару, чији је шеф, односно јавни тужилац Бошњак, Више јавно тужилаштво у Новом Пазару на чијем челу је једини Србин, директор Окружног затвора, односно управник Окружног затвора у Новом Пазару, који је Бошњак, председник Основног суда у Сјеници, Бошњак, председник Прекршајног суда у Сјеници, Бошњак.

О чему ви причате? Рекли сте - дошло је до кршења закона приликом последњег избора јавних тужилаца. Прво, избор није извршен уопште. Како је то дошло до кршења закона? Хоћете ли да кажете да од свих функција које сам набројао, а то је прекршајни суд, основни суд, виши суд, основно тужилаштво, више тужилаштво, окружни затвор, значи, говорим о свему што из области правосуђа, Прекршајни суд у Сјеници, Основни суд у Сјеници, од осам челних људи један је Србин и тај један смета? О каквом ви кршењу закона причате? О каквом кршењу закона причате?

(Енис Имамовић: Ко је рекао да смета?)

Па, рекли сте да је кршен закон. Рекли сте нешто ради против припадника бошњачке националности.

(Председавајући: Господине Имамовићу, молим вас, не можете да добацујете.)

Господин Имамовић врло добро зна да ја потичем из дела Србије који ја називам Рашком, он га назива Санџаком. Говоримо истим језиком, другачије га зовемо. Били смо сведоци злоупотребе тога права на један чисто политикантски, ружан начин. Господин Имамовић неће да каже да је за мога мандата спроведен први конкурс за именовање судских тумача за бошњачки језик. Не, него је овде потребно злоупотребити један озбиљан државни посао и бацити љагу на нешто што се ради.

Извините, молим вас, даме и господо народни посланици, што сам говорио мало дуже. Реч је било о нечему што су биле врло озбиљне квалификације, о нечему што није тачка дневног реда овде. Ја вас молим да имате разумевање за то и да ми не узмете за зло.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја се, иначе, после овог излагања министар не бих јавио да није поменуто Ужице. Али, у излагању уваженог посланика Имамовића је поменуто Ужице. Волео бих да знам када је и у ком изборном процесу, било за основно тужилаштво, било за више тужилаштво, било за основни суд, било за виши суд, привредни суд или прекршајни суд у Ужицу, било који Бошњак дискриминисан? Ко се то од Бошњака тада јавио на било који конкурс уназад, а да није примљен због тога што је Бошњак?

Ја само питам за Ужице, а можемо да говоримо и о надлежности. Имамо из Пријепоља судију Апелационог суда у Крагујевцу који је Бошњак, имамо из Нове Вароши судију Уставног суда који је Бошњак. Тај исти судија је био у Новом Саду судија Апелационог суда, а онда је изабран за судију Уставног суда. Ако имамо Уставни суд као инстанцу које је на врху пирамиде српског правосуђа и имамо заступљеност бошњачке националности, о чему ми причамо када су у питању поштовања права националних мањина?

Не желим да говорим о томе каква је ситуација у Бујановцу и Прешеву. То министар није истицао. Али, као државни секретар сам био два пута доле, два пута разговарао са представницима локалних самоуправа, од њих добијао примедбе на устројство судске мреже, на захтеве који се односе за повећање броја судова, па сам поставио питање – колико има судија српске националности у тим судовима и о томе увек информисао министра како би био упознат са чињеницама које се везују за тај терен и за ту територију Републике Србије.

Не могу ни у ком случају да се отргнем утиску да овај амандман није циљан искључиво ради поштовања права, односно закона, јер не видим да је закон било где прекршен, нарочито се не може говорити о грубом кршењу закона. Ако ћемо да говоримо о политикантству, политикантство може да дође до изражаја али на далеко безазленије теме у односу на ову тему која је изузетно осетљива и деликатна када је у питању комплетан правосудни систем, када је у питању државни апарат.

Подсетићу, ова Влада Републике Србије је Србију довела на врата Европе управо поштујући све норме, па и норме које се односе на поштовање права и то основних елементарних права признатих међународним документима и Универзалном декларацијом људских права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, посебно грађани Рашке области и грађани Пчињског округа, овај амандман не би требало прихватити, јер би он направио дискриминацију. Он би рекао да имамо једну ситуацију заоштрених међунационалних односа, непоштовање Министарства према националним мањинама, њиховој структури у правосуђу. Једноставно, то није тачно.

Када смо расправљали у начелу о овом предлогу закона, ја сам истакао, то може да се види у стенограму, да апелујем на вас, министре, да свуда где су националне мањине, а то се поготово односи на Пчињски округу, имате посебно у виду, поспешите и помогнете да тамо буде одређени број приправника, одређени број тужиоца, заменика тужилаца, сагласно националном саставу на тој територији.

Тога се држим сада, тога сам се држао тада и мислим да куцам на отворена врата, познајући вас као министра, познајући рад овог министарства од 2012. године, све до данас, убеђен сам, да ово није никакав проблем. Ово је само покушај да се долије уље на ватру, које увек тиња и још увек нисмо успели да то што смо између себе имали у прошлом веку исправимо. Непотребно је да се овакве ствари раде, колега.

Стицајем околности познајем ситуацију у Новом Пазару, зато што у оној чувеној реформи правосуђа 2009-2010. године моја супруга је изабрана за судију Прекршајног суда у Новом Пазару. Ја сам више пута тамо одлазио и ево, рећи ћу нешто. Најлепше успомене у својој дугогодишњој каријери судије има из Новог Пазара.

Тамо је прихваћена од свих како службеника који су у Новом Пазару, у Прекршајном суду, тужилаштву, то је све једна зграда, један конгломерат, састављено је од свих, основни суд је ту, виши суд, тужилаштво основно, више тужилаштво и суд за прекршаје.

Нема никаквих ствари које воде ка томе да неко некога не подноси, да неко некога фаворизује, да се неко непријатно осећа зато што је бошњачке нације или српске. Тамо се они међусобно не броје. Немојте да их бројите у овој Скупштини.

Мало је специфичније у Пчињском округу, одакле сам ја. Тамо се стално помиње и подгрева та ситуација да албанска национална мањина нема довољан број приправника, нема довољан број судија, нема довољан број тужилаца. Ја вам кажем – нема, зато што нема кандидата, нема зато што многи од њих нису хтели да заврше правни факултет или ако су га завршили, нису успели да положе правосудни испит.

Оно што је моје сазнање за задње четири године, то је да се поспешује полагање и помаже се дипломираним правницима са одређеним искуством албанске националне мањине да положе правосудни испит. Могу да кажем чак и да се гледа кроз прсте.

Чак и те комисије нису толико ригидне колико би требало и колико су ригидне према осталим кандидатима, све у жељи да тамо има заменика тужилаца, као што их има, из албанске националне заједнице, да има тамо судија Основног суда у Бујановцу албанске националне припадности, као што их има.

Због тога мислим да овај амандман не треба да буде прихваћен и да ова Скупштина не сме да буде полигон где ћемо доливати уље на ватру и стварати лошу ситуацију, тако што смо изнели нетачне податке, а на основу тих нетачних података извели још горе закључке и послали лошу поруку Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ја бих се најпре захвалио колеги Драгану Николићу зато што је изнео тачне податке, везано за боравак у Новом Пазару. Заиста је Нови Пазар град широког срца који зна да прихвати људе са свих страна.

Другу ствар бих разјаснио са колегом Неђом Јовановићем. Ја нисам говорио о суду у Ужицу, већ сам говорио о територији на којој је надлежан суд у Ужицу, а остатак времена бих посветио, трудећи се некако да одговорим, на оно што је министар у својој дискусији рекао.

Прво, по мени је скандалозно то што сте искористили израз хигијенски или нехигијенски. Ја стварно не знам шта сте тиме хтели да кажете, али надам се (Председавајући: Господине Имамовићу)… да ћете моћи некако да објасните шта је то хигијенски, а шта није хигијенски.

Друга ствар, јесте…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, само ако ми дозволите једну реченицу.

Министар је рекао - није да се хигијенски делимо и да се национално пребројавамо. То је рекао.

Изазвали сте неколико реплика. Изазваћете их поново. Молим вас да се вратите на дневни ред и да говорите о вашем амандману.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Моје право је да …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можда сам ја крив што сам допустио да говорите ван тачке дневног реда и осећам кривицу због изазваних реплика. Зато бих вас замолио да се вратите на амандман који сте поднели, иначе ћу морати да вас прекинем.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рачунаћу вам време. Не брините.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ја сам овде говорио о амандману који смо предали на Закон о тужилаштву, који се тиче избора и састава у тужилаштву. Ја сам и те како био у теми. Дискутант који није био у теми био је министар који је говорио о судовима.

Сада бих подсетио министра да је он говорио о судовима, а ја сам говорио о тужилаштвима. Ви сте говорећи о свим правосудним органима успели да набројите тек неколико функција, нисте чак ни искористили све прсте једне руке. Подсећам вас да ми кажете, министре, колико функција…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас морам прекинути.

Користите јављање по амандману за реплику. Не могу дозволити то.

(Енис Имамовић: Користим право на реплику.)

Не можете да добијете право на реплику. Нисте поменути. Изазвали сте реплику.

(Енис Имамовић: Како не могу? Погрешно сам протумачен.) Ако сте и у том делу у праву, ипак вам је истекло два минута реплике. Говорили сте два минута и 30 секунди.

(Енис Имамовић: Не дајете ми да говорим.)

Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поменут сам, и то сам поменут у нетачном контексту и зато сам тражио реч, да добијем реплику.

Прво, употребио сам и више од прста једне руке, а могу и да прочитам ко жели да зна.

Друго, рекао сам да смо приликом избора заменика јавног тужиоца у Пријепољу, попуњавајући једно упражњено место, изабрали кандидата који је бошњачке националне припадности. Да ли то нема везе са јавним тужилаштвом или има?

Треће, када сам рекао, са моје стране неко би рекао, није хигијенски да национално пребројавамо људе и ја мислим да није. Ја сам одрастао у Новој Вароши, имао најбоље пријатеље и комшије који су тада били муслимани. Неки су данас и даље муслимани, неки су Бошњаци. Немам никакав проблем са тим људима. То су и даље моји добри пријатељи и на првом месту добри људи и честити грађани државе Србије.

С треће стране, говорио сам о поштовању националног састава становништва приликом избора судија у Новом Пазару и Сјеници, и ако сам навео да је укупно десеторо људи изабрано, од којих је осморо бошњачке националне припадности, а двоје српске, то довољно говори свима о чему је реч.

Последње, господин Имамовић је почео да прича о кршењу Закона у поступку избора јавних тужилаца. То није тачка дневног реда, али с обзиром да је у питању тешка оптужба и квалификација, ја сам ту реаговао. Оно када сам говорио набрајајући, ја ћу уважене даме и господо народни посланици, само да вам прочитам оно што сам малопре по функцијама говорио.

Управник Окружног затвора у Новом Пазару Муамер Суљевић, основни јавни тужилац у Новом Пазару Нермин Кошковац, виши јавни тужилац у Новом Пазару Станислав Дукић, председник Прекршајног суда у Сјеници Нермина Махмутовић, председник Прекршајног суда у Новом Пазару Рубина Душтинац, председник Основног суда у Сјеници Рифат Куртовић, председник Основног суда у Новом Пазару Ђорђе Гојгић и председник Вишег суда у Новом Пазару Изет Суљевић. Ко год да је честит и има добру намеру, не морам ништа више да му кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Волео бих да се на овај начин и заврши круг реплика. Постоји нешто у чему можемо да се сагласимо. Тачно је, Нови Пазар је један диван град, град који увек прима широког срца све људе. То је тачно. Тачно је и да је Ужице центар Златиборског округа. Није тачно оно што је речено када је у питању било какав вид дискриминације.

Не желим да из ове сале изађемо недоречени. Министар је говорио о именима и презименима. Ја сам навео неколико припадника бошњачке националности који се налазе у највишим правосудним институцијама Републике Србије.

Морам исто тако да кажем, као што ће се сложити и министар и сви заједно, потпуно заслужено, зато што су изабрани по критеријумима који су тада били прописани и који су испоштовани и са правом носе статус носиоца правосудних функција. Тај посао обављају одлично.

Одавде са овом места, из ове Скупштине, позивам буквално све и оне који су бошњачке националности и свих других националности да се пријављују на конкурсе и за јавнотужилачке и за судијске функције и све остале функције. Тамо где то заслуже, тамо где испуне критеријуме, тамо где завреде својим квалитетом и стручношћу треба да буду изабрани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Господине Имамовићу, ја вас молим да останемо на овоме, јер све…

(Енис Имамовић: Тражим објашњење.)

Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Имам право да тражим још нека додатна објашњења, која су погрешно протумачена из моје дискусије. Ја бих волео да ми министар каже, а можда ћете ви председавајући моћи да ми посредујете у томе, колико укупно постоји функција у Санџаку, Новом Пазару и у свих осталих пет градова у Санџаку, који су у правосудним органима?

Када је набрајао имена, набројао је осам имена. Од тих осам имена, нису сви припадници бошњачке националности. Ми смо овде, господине министре, говорили о заступљености Бошњака у државним органима са јавним овлашћењима. Ја сам говорио о заступљености Бошњака у тужилаштву…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Имамовићу, мислим да смо отишли предалеко. Мораћу да дам паузу. Ако ми не дозволите да наставим седницу, мораћу да дам паузу. Молим вас да се вратимо на дневни ред, да говоримо о амандманима, иначе ћу дати паузу.

(Енис Имамовић: Тражио сам објашњење.)

Пауза пет минута.

(После паузе – 16.25)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом. Молим вас.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Сабина Даздаревић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и Гордана Чомић. Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите. госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Ништа. Одустајем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Петар Петровић: Јавио сам се за реч.)

Да ли желите по овом амандману господине Петровићу?

(Петар Петровић: Јавио сам се за претходни амандман, малопре.)

Господине Петровићу, прешли смо на следећи амандман.

На члан 4. амандман, са исправком, поднео је народни послани Петар Петровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Желите реч по овом амандману? (Петар Петровић: Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу и појединостима у целини.

Извињавам се, господине Петровићу, нисам вас видео у систему.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. са исправком, амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Влада је предложила да седнице Високог савета судства буду јавне, а да Савет може да одлучи да седница буде затворена за јавност, уколико то налажу интереси јавног реда или заштита тајности података, као и у случајевима који су одређени пословником.

Немам ништа против тога да неке седнице Високог савета судства буду затворене за јавност, у крајњој линији одредбе неких закона чак обавезују, поготово када говоримо о заштити података о томе да неки подаци ипак не буду јавни. Али сматрам јако лошом праксом да се једно, законом прописано начело о јавности рада Високог савета судства, које поздрављам, дозвољава да Пословником, као актом ниже правне снаге у односу на Закон, да се прописују изузеци.

Слажем се такође да законом није могуће предвидети све случајеве и таксативно их набројати за искључење јавности, али сматрам да је тим пре већи ризик и већа штета уколико се изузеци од правила транспарентног рада Високог савета судства, прописују Пословником а не законом.

У том смислу, предложили смо амандман да су седнице Савета јавне и да могу бити затворене по одлуци Високог савета судства само у ситуацији када је то потребно ради заштите тајности података и када то налажу интереси јавног реда, да се искључује могућност да се Пословником Високог савета судства прописују изузеци. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Мартиновић.

Госпођо Батић, да ли желите по овом или по вашем амандману? По овом. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Начелно подржавам овај амандман који је врло добро образложила госпођа Мартиновић, тим пре што сам и у начелу говорила о томе да не може Пословником, као актом мање правне снаге, да се нешто другачије уређује у односу на закон. Уколико овако остане, а не измени се усвајањем неког амандмана који су на такво решење предложени, онда таква једна законска одредба је апсолутно неуставног карактера.

Овде дакле условљавате примену закона Пословником, овде се заправо Пословником уређује законска материја и оно што је најбитније, овде Пословником дерогирате закон. Тако да мислим да треба да размислите још једном о усвајању овог амандмана или о неком другом амандману, или да сами предложите неко друго решење како би ову одредбу неуставног карактера отклонили из оваквог једног предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман са исправком поднела је народни посланик Олгица Батић. Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. На члан 2. предложила сам амандман да једноставно одлуке морају бити образложене и да морају садржати поуку о правном леку.

То сам више него и подробно објаснила у расправи у начелу и говорила сам заправо и о одлукама ВСС и о одлукама Државног већа тужилаца. Тим пре што уколико се доноси овакав један предлог закона, и тим пре што уколико овако један предлог закона буде усвојен, онда морате имате у виду да одредбе тренутно Пословника једноставно нису у сагласности и да ће то изискивати да ВСС мора да приступи изради потпуно новог пословника, пошто ово овако нечему уопште не говори.

Сем тога оставља се наравно и питање – у ком контексту се користи појам као генерички појам одлуке, јер имамо и нека решења. Нека решења, не нека, него готово сва решења морају испод образложења садржати и оно што се зове и то је обавезни део решења, поука о правном леку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Дакле, поштујући управо ово што је уважена колегиница Батић говорила, ја ћу само указати на чињеницу да у Закону о судијама, тачније чланом 51, када су у питању најважније одлуке из делокруга надлежности Високог савета судства, врло јасно стоји да, дакле члан 50, извињавам се, став 4. каже – одлука о предлогу Високог савета судства мора бити образложена и објављена на интернет страници Високог савета судства.

Обавеза да одлука мора да буде образложена је већ прописана законом. Не знам зашто је то спорно. С друге стране, не видим да је овај Високи савет судства, барем у оном периоду од кад сам по положају његов члан, својим одлукама, односно доносио подзаконска акта која су била оглашавана за неуставна. Зашто полазити увек од претпоставке да ће бити донет пословник који није у складу са законом и по питању једног и по питању другог амандмана? Основно је правило да пословник мора да буде усклађен са законом. Не видим зашто би то уопште било спорно.

Дакле, одлуке савета морају бити образложене, морају садржати поуку о правном леку. Чак је и поука о правном леку прописана законом. Каже се да постоји могућност за покретање управног спора и жалба Уставном суду. Тако да не видим што би ово било проблематично. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч по амандману има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. И поред моје воље, не знам зашто уважени министар цео дан данас мене не разуме о чему ја говорим или не слуша. Значи, све што сам рекла ви сте одговорили супротно од онога о чему сам ја говорила.

Кажете – не разумете зашто одлука мора да буде образложена. Па ја сам амандманом рекла да мора да буде образложена. Па, прочитајте амандман. То сте рекли. Све време се из контекста данас мени приписује заправо нешто што нисам рекла. Узећемо стенографске белешке па ћемо видети ко је шта рекао.

Значи, члан 2. од става 17. у амандману гласи – одлуке Државног већа морају бити образложене. У том погледу слажем се с вама и не знам зашто кажете – што се потенцира на образложењу. Је ли ја мењам образложење амандманом? Апсолутно не. Али поука о правном леку, то је оно што ја додајем оваквим амандманом и не знам чему цела она прича унапред.

Сада по питању овог амандмана, апсолутно нигде нисам чак ни споменула да није уставан. Наводи се да у образложењу амандмана, да ли сам рекла усмено, нисам. Ја вас заиста молим, немојте да ми стављате речи у уста које ја овде нисам ни у једном моменту изрекла.

С друге стране, када се каже – образложење, да мора, наравно да одлука мора да садржи образложење. Али, имајте у виду, поука о правном леку није то саставни део образложења, нешто што се подразумева. Сами сте рекли – да, то се подразумева, постоји могућност вођења спора пред Управним судом. Ја не видим шта је ту спорно. Значи, молим вас, када нешто говорим да ме саслушате или бар да прочитате. Цео дан ми се овде не разумемо. Одговарате ми на оно што ја уопште не причам. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена колегиница Батић очигледно не схвата да је амандман проблематичан зато што подразумева да свака одлука, не Државног већа као што је она рекла, већ Савета, говоримо о Предлогу закона о Високом савету судства, вероватно је била лапсус лингве, па је речено државног савета, немају све одлуке Високог савета судства исту правну природу.

Законом о судијама прописано је да су одређене одлуке Високог савета судства коначне. Колегиница Батић као један добар правник врло добро зна да на коначну одлуку нема редовног правног лека и онда не схватам уопште зашто се подноси амандман у коме се тражи навођење поуке о правном леку обавезујуће за све одлуке, јер постоје одлуке на које правног лека нема.

Па оне за које има за њих је прописано законом већ да има. Колегиница Батић зна да је ово правни систем и да не функционише савет на основу само једног закона. Закон о Високом савету судства да, али и Закон о судијама, али и Закон о уређењу судова, а и Закон о судијама прописују различите врсте одлука које доноси Високи савет судства.

У члану 98. Закона о судијама јасно стоји да када одлучујући по жалби Високи савет судства, када одлучује по жалби, може да потврди првостепену одлуку дисциплинске комисије. Значи, причамо о дисциплинском поступку у ставу 3. стоји – одука Високог света је коначна. Каква поука о праном леку на овакву врсту одлуке?

С друге стране, јасно прописује, када говори о правном леку на одлуку о престанку функције, Закон о судијама прописује чланом 67. жалбу Уставном суду. Колегиница Батић јесте у праву али делимично. Једним делом сам у праву ја. Дакле, не можемо прописати обавезан и саставни елемент сваке одлуке поуку о правном леку, зато што постоје одлуке које су појединачне, на које је могуће изјавити правни лек, постоје одлуке које су опште. И то је био разлог мог излагања какво је већ и било. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Ово што сте управо рекли је све оно што сам ја рекла у расправи у начелу. Баш по питању различитих одлука које се доносе, па сам вам и у контексту различитости тих одлука, ево узмите слободно стенографске белешке, у расправи у начелу говорила да на неке одлуке јесу коначне, те нема право изјављивања, али да друге нису па се може изјавити жалба.

Тиме да сам делом у праву управо сте ми дали ви који кажете да сте ви делом у праву а делом ја, што значи да ни предложена законска одредба није потпуно тачна, као што није потпуно тачан ни амандман, те би само једним својеврсним миксом ова два наведена решења дошли до онога што би било потпуно законски исправно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић и Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Осим овога што је моја уважена колегиница Олгица Батић већ рекла када је у питању образложење одлука, ја такође подржавам став да свака одлука треба да буде образложена, буквално свака јер израда образложења не захтева заиста за доносиоца неки нарочит посебан интелектуалан напор ако је реч о неким одлукама које се доносе у већем броју, а уколико се ради о специфичним одлукама чини ми се да би требало да се подразумева да треба да буду и образложене.

Оно што је кључно овде јесте питање кога и шта штити начело транспарентног рада ВСС. Да ли тиме штитимо право јавности да зна шта ради и које одлуке и какве и због чега доноси ВСС или са друге стране, штитимо ВСС и штедимо га од прекомерног рада.

Мислим да заиста не постоји никакво озбиљно оправдање да одлуке ВСС све не буду образложене.

Жао ми је што се нисам сетила овога чега се сетила колегиница Батић, па да додамо и ову поуку о правном леку. И када не постоји правни лек, и то се наводи. Дакле, ако не постоји могућност улагања неког правног лека, него покретања управног спора, и то се наводи. Зашто би то био проблем? Просто, позивање на чланове закона где кажете да је предвиђен овај или онај поступак, овај или онај лек, па тим пре се то уноси у поуку о правном леку. Јер, свака пресуда првостепеног суда има своју поуку о правном леку и та поука се заснива на некој законом прописаној одредби.

Када бисмо следили логику коју сте ви сада изнели, то би значило да није неопходно уопште у пресуди наводити да постоји могућност жалбе, јер то је већ прописано законом, па није потребно наводити у поуци о правном леку, што мислим да је погрешно. И не да мислим да је погрешно, него и није у складу са законом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважене даме и господо народни посланици, мислим да сам био врло јасан, ВСС је орган власти који доноси и опште и појединачне одлуке. Не знамо о каквој поуци о правном леку можемо да причамо, рецимо ако ВСС донесе одлуку да се спроводи обавезујућа обука судија о рецимо новом законику о кривичном поступку. Колегинице Мартиновић је један добар правник. Каква поука о правном леку на општи правни акт? Хајте, молим вас, помозите ми, ево да сазнам и ја нешто ново што до сада нисам знао.

Замислите да постоје поуке о правном леку на опште акте које утврђује Владе Републике Србије, пошто ВСС није орган судске власти. По својим надлежностима он није орган судске власти. Он је суи генерис један орган. Нешто што би се данас назвало неко регулаторно тело. Рецимо, доноси правилнике, правилнике одлука. Или, замислите ВСС доноси пословник о своме раду. Да ли треба он на крају да напише поуку о правном леку? Поука о правном леку на пословник?! Хајте, молим вас.

Када је у питању одлучивање о статусним питањима, прописана је законом обавеза ВСС да своје одлуке образлаже. Подсетићу колегиницу Мартиновић, због тога што ту обавезу није на одговарајући начин ВСС поштовао 2009. године, у време власти ДС, Уставни суд Србије је огласио такве одлуке неуставним. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Ја бих само овом приликом, да не бих ширила расправу, јер очигледно ми овде не можемо да се споразумемо, рекла да је најбоље да се након ове седнице узму стенографске белешке, да се прочита све што је речено у начелу, па да се прочита све шта је ко говорио данас у појединостима.

Када сам говорила у начелу везано за одлуке, тај, јел' тако, генерички појам који користимо за одлуке и ДВП и ВСС, ја сам набрајала одлуке, решења, закључке, мишљења и рекла шта од тих свих одлука подразумева да након образложења мора бити предвиђен правни лек.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Батић, вама је време истекло.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, опет имам некако утисак да се нисмо најбоље разумели. Мој амандман односи се само на обавезивање ВСС да свака одлука коју доноси има своје образложење. Усмено сам само подржала оно о чему је говорила колегиница Батић. Дакле, мој амандман тиче се образложења.

Сада, ако говоримо о одлукама које доноси ВСС, министре, Влада када предлаже закон пише образложење. Закон је општи акт и има своје образложење. Није проблем, значи, да ни једна једина одлука или акт не буду без својег образложења. Зашто би ВСС било теже него што је то Влади да пише своја образложења за одлуке које доноси?

Образложење не мора да буде нешто на десет, двадесет или педесет страна, може да садржи само пар реченица, али је важно да онај на кога се та одлука односи, било да је одлука општа или појединачна, зна на основу којих прописа и из којих разлога је нека одлука донета.

Што се тиче праксе ВСС из претходних година, ја се потпуно слажем с вама, али хајде да будемо мудру људи који уче на туђим грешкама, а не да у туђим грешкама проналазимо оправдање за неке своје грешке данас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Моја је кривица, госпођо Мартиновић, што сам допустио код овог амандмана када сте говорили што сте говорили и нешто што није у складу са овим амандманом, па је можда због тога дошло до забуне и зато морам дати реплику министру Николи Селаковићу. Изволите, господине Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, да бих мало разјаснио целу ову причу ја ћу да цитирам члан 17. Закона о ВСС, па вас молим да макар у наредних десетак секунди имате пажњу на те речи.

Дакле, члан 17. гласи овако: Одлуке Савета доносе се већином гласова свих чланова, став 1. Став 2: Одлуке Савета морају увек бити образложене када је против њих дозвољен правни лек и када је то законом и пословником прописано.

Молим вас, седнете, прочитате цео закон, па видите да нешто што се тражи амандманом да се унесе кроз измене и допуне је већ законом прописано. Дакле, одлуке Савета морају увек бити образложене када је против њих дозвољен правни лек и када је то законом и пословником прописано.

Као што је малопре један колега посланик тражио да се у закон унесе нешто што је од речи до речи већ постојеће у другом члану, тако је и ово што се овде тражи унето. Можемо да се сагласимо око тога или не, али системским тумачењем норме доћи ћете до овог закључка. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођице Батић, не можете да добијате реч, немате више време ни посланичке групе, ни времена овлашћеног представника. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч по овом амандману? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОМ ВЕЋУ ТУЖИЛАЦА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, проф. др Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Из истих разлога из којих смо предали амандман који се тиче рада ВСС поднели смо и амандман који се тиче Државног већа тужилаца, зато што сматрамо да уколико се законом прокламује начело транспарентног и јавног рада Државног већа тужилаца, тада се законом, овим или неким другим, али никако не пословником не прописују изузеци од тог начела.

Дакле, пословник је акт ниже правне снаге који нема ту моћ да дерогира одредбе вишег акта, више правне снаге. Мислим да је у том смислу овај предложен члан неуставан и бојим се да ћемо за месец или два опет бити у ситуацији да вршимо измену и допуну Закона о Државном већу тужилаца, баш због тога што сада када радимо измене не прихватамо, очигледно врло добронамерне и стручне сугестије народних посланика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман са исправком поднео је народни посланик Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Овај амандман у једном делу садржински је сличан амандману који је образложила моја уважена колегиница Мартиновић. Наиме, предложила сам да се члан мења и да гласи „да седнице Државног већа буду јавне, Државно веће може одлучити да седница буде затворена за јавност“.

Нећу опет помињати могућу неуставност, у ствари сигурно неуставност уколико остане овакво решење, тим пре што сам више пута у расправи у начелу истицала, не можете ви Пословником да уређујете законску материју.

С друге стране, пословник о раду, важећи пословник о раду Државног већа тужилаца, имам га испред себе, све што коментарише и све што говори, дакле, све што регулише о седницама, а тиче се јавности и тајности прописује у свом члану 16. Пословника о раду Државног већа тужилаца који је још увек важећи. Па, каже: Седнице већа су по правилу затворене за јавност. Веће може одлучити да поједина питања разматра на јавној седници. По одобрењу, други став, председника већа седници могу да присуствују запослени у Административној канцеларији или друга лица. Овакво решење је неодрживо уколико се посматра важећи пословник, а то што није донет нов пословник, треба пословник да уподобљавате закону који доносите, а не након доношења закона да доносите сад неке измене и допуне, настаће правни вакуум и шта ћемо онда ми у међувремену? Државно веће тужилаца пословник нов није донело, пословником дерогирате закон због овакве једне законске одредбе и где ту долазимо, долазимо само на терен неуставности и ништа више.

Дакле, реагујте, прихватите било амандман који је образложила колегиница Мартиновић, било амандман којим са ја поднела. На овај начин да уређујете законску материју пословником не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр. Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, проф. др Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 2. амандман са исправком, поднео је народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРАВОСУДНОЈ АКАДЕМИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић са исправком, и заједно народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр. Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Господине министре да ли желите реч по амандману господина Павићевића и господина Живковића? На члан 1? Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Опростите, само секунд. Нису ово амандмани у истоветном тексту, овде је реч само о амандману посланика Живковића. Дакле, желим само да прихватим амандман посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића, други амандман који сте навели је исправљен. Дакле, поднета је била исправка. Тако да се прихвата амандман народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 1. Предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да прихватате изворни амандман који су поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, без амандмана који је са исправком накнадно исправљен од групе народних посланика ДС. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу, појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СУДСКИМ ТАКСАМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли желите реч? Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, у име Покрета за ПРЕОКРЕТ поднео сам амандман и на Закон о судским таксама и у њему сам предложио да плаћање судских такси не буде регулисано диспозитивном одредбом којом се ономе ко одређује плаћање таксе оставља могућност да такса буде плаћена по правилу у судским таксама. Дакле, оставља се могућност да буде плаћена и у новцу. Оно о чему смо разговарали када је била начелна расправа.

Немам ништа против да правна лица и физичка лица, која то желе, плате таксу и путем текућег рачуна, преко банке. Међутим, оно чега се плашим министре, јесте да ће суд написати на месту где пише плаћање таксе тај и тај износ уплатите у новцу. Дакле, не треба остављати на диспозитивност суду одређивање начина плаћања таксе.

Треба оставити странкама могућност да оне изаберу начин, али није министре, дакле, каже – по правилу у судским таксама. Ако се каже по правилу у судским таксама, дакле, оно на чему инсистирам и шта може бити проблем јесте да ће суд рећи – новцу.

Зашто је сметало да ставите још једну реченицу, да одлуку о начину плаћања таксе доноси лице уплатилац. Ради се о томе да тај ко плаћа таксу треба да одлучи како ће платити таксу. Бојим се да ће бити проблема у примени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Разумем у потпуности господина Веселиновића, само желим да му разјасним. Дакле, ако се каже да се такса у износу до пет хиљаде динара плаћа по правилу у судским таксеним маркама, о томе како ће платити таксу одлучује само таксени обвезник. И ово је одредба која се на првом месту тиче њега.

Дакле, рецимо, ако господин Веселиновић треба да плати таксу, он сам одлучује да ли ће платити у новцу или судским таксама. И једно и друго се сматрају валидним средством плаћања. Ако бисмо избрисали ову апозицију, по правилу онда бисмо обавезали све да могу све таксе у износу до пет хиљада динара да плаћају само судским таксеним маркама.

Управо да би се избегла обавезност норме да се само судским таксама може платити судска такса стављена је ова апозиција по правилу. А није суд тај који одређује да ли ће бити плаћено у новцу или судском таксеном марком.

И једно и друго је равноправно средство плаћања за све таксе у износу до 5.000 динара. Избришемо ли овај део одредбе, прихватимо ли ваш амандман, ми обавезујемо грађане да све износе до 5.000 динара могу да плате само у судској таксеној марки. И то је разлог за неприхватање амандмана.

Ако је ваша намера заиста била да кажете, хоћемо да се сви износи до 5.000 плаћају само судским таксеним маркама, онда је ваш амандман у том смислу, хајде да кажем, целовит, али ја сам из вашег усменог образложења схватио да то уопште није ваша намера. Да је ваша намера да се остави могућност обвезнику плаћања таксе, да сам одлучи да ли маркицама, да ли новцем.

У суштини, и једно и друго је новац и он нигде не може да је плати готовим новцем у суду, него може да оде у пошту, у банку, да попуни уплатницу на тај износ, да уплати и да још на то плати провизију, ако одабере судску таксену марку, неће плаћати провизију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покушавам да разјасним моју намеру. Дакле, ја се плашим да ће у примени грађани, што необавештени, што на основу сугестија плаћати и даље таксе у новцу преко рачуна што им додатно повећава трошак за банкарске трошкове.

Дакле, кажете суд не одређује на који начин ће бити такса плаћена, али на неки начин, на бази досадашње праксе, када је такса плаћена само у новцу, постоји могућност да ће тај тренд бити настављен и због тога сам предлагао да се такса плаћа само у таксеним маркама. Истина, дошли смо касније до тога да би то онемогућило неке људе да плате таксу преко рачуна, али бих био склон да је правило да се плаћа у таксеним маркама, а да странка може да плати и у новцу, уколико то жели.

Бојим се да ће између овог нормативног и оног што ће се дешавати у пракси бити несклада. Само у том смислу се можда не разумемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Пошто сам апсолутно уверен, као што верујем и да је професор Веселиновић уверен, да је ова одредба у корист грађана, јер ће им смањивати трошкове, а проф. Веселиновић је у расправи у начелу рекао да мора за таксу од 30 динара да плати 60 динара провизију.

Ја га јавно позивам да узме удела у нашој кампањи, у којој ћемо грађане упознати са враћањем судских таксених марки и скренути им пажњу колико ће то довести, нарочито колегама адвокатима, до уштеда код такси на копије записника и колико је то заиста једна добра ствар.

Дакле, плаћање таксе у износима до 5.000 динара, правило је, врши се судским таксеним маркама.

Због тога стоји реченица – по правилу. За правна лица, знатно једноставније је да то врше вирмански, односно преко рачуна, а грађани судским таксеним маркама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић. Да ли неко жели реч? (Не) Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић, Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Драган Шутановац, Јован Марковић и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: За сам крај, амандман који смо поднели, односи се на обавезу да се списак овлашћених продаваца таксених марака објави у „Службеном гласнику РС“, на сајту Владе Републике Србије и Министарства, надлежног за послове правосуђа, као и да се ажурира у складу са одлукама Владе о давању овлашћења за продају, односно о престанку важења овлашћења за продају, не би ли се на тај начин спречиле злоупотребе и неовлашћена продаја судских таксених марака.

Јер грађани пре свих нису дужни да знају где и на којим местима могу да купе таксене марке, осим у зградама судова и због тога мислим да је јако важно да буду на један квалитетан и озбиљан начин информисани о томе, где могу да купе судске таксене марке и да их користе у судском поступку, без ризика да је реч о фалсификованим таксеним маркама. Хвала што сте ме саслушали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели група народних посланика посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем господине министре вама и члановима Кабинета на учешћу на данашњој седници. Ми, народни посланици, настављамо са радом.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ЗАШТИТИ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују др Златибор Лончар, министар здравља, проф. др Берислав Векић, државни секретар у Министарству здравља, са члановима Кабинета Министарства здравља.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и Мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Драган Шутановац и заједно Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, заједно Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Драган Шутановац и заједно Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, заједно посланичка група Демократске странке, девет народних посланика и заједно посланичка група Борис Тадић, десет народних посланика. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке, девет народних посланика. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке, девет народних посланика. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: На члан 6. Закона о здравственој заштити, да ли је тако, председавајући? Јесте? Извините, члан 6. Закона о здравственој заштити?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Брадићу?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Амандман на члан 6. у односу на Закон о здравственој заштити, да ли сте то читали?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ми смо на 11. тачки Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, у праву сте господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, члан 6. се односи на члан 199. и каже – здравствени радник, здравствени сарадник, као и друго лице запослено у здравственој установи, односно приватној пракси, другом правном лицу које обавља здравствену делатности у складу са законом, може да обавља одређене послове из своје струке код другог послодавца ван редовног радног времена, закључивањем уговора о допунском раду са другим послодавцем у укупном трајању до једне трећине пуног радног времена.

У следећем ставу каже – у закљученом уговору о допунском раду са другим послодавцем, здравствени радник, сарадник, као и друго запослено лице, дужан је да писмено обавести директора здравствене установе, односно оснивача приватне праксе и друго правно лице које обавља здравствену делатност у складу са законом.

Све се то односи на измену члана, чија је суштина била у следећем ставу – допунски рад из става 1. овог члана може се обављати код послодавца са којим здравствени радник, здравствени сарадник, односно друго запослено лице има закључен уговор о раду са пуним радним временом, односно код другог послодавца, само под условом да рад здравственог радника, здравственог сарадника, односно другог запосленог лица ван редовног радног времена за које се закључује уговор о допунском раду, не утиче на организацију рада појединачних делова здравствене установе или здравствене установе у целини.

Суштински, овај предлог који је дала Влада, тј. Министарство здравља каже да оно што је била досадашња пракса да здравствени радник из установе државног здравства или установе из Плана мреже, може да ради код другог послодавца само уз сагласност. То је било до данас, до овог предлога закона.

Овим се ово изједначава са Законом о раду и даје се могућност свим запосленим у државном здравству, здравственим радницима и здравственим сарадницима да само обавесте свог послодавца да су засновали још један радни однос до трећине радног времена, колико закон дозвољава.

Даље у овом члану се каже – да је здравствени радник дужан да здравственој инспекцији достави уговор о раду, који је закључио са новим послодавцем и то у року од 15 дана.

Ми смо дали предлог министру здравља и Влади да овај став се избрише, јер сматрамо да је непосредно непотребно, да је непотребно администрирање здравственог радника који је закључио нови уговор о раду, да он то носи здравственој инспекцији када постоји послодавац примарни, тј. државно здравство и директор кога је он обавестио да је засновао још један радни однос до трећине радног времена и да постоји послодавац са којим има заснован радни однос до трећине радног времена, тако да је сасвим непотребно да он иде и да накнадно обавештава инспекцију, јер то она и онако у свом нормалном раду ће да утврди и да исконтролише.

Мислимо да је то добро и да је непотребно ово што је предложила, непотребно оптерећивање радника.

Још једном желим да кажем да ово је други искорак Министарства здравља који је кренуо ка решавању вишедеценијског проблема. Овај проблем је, тога смо сви свесни, извор корупције и непотизма у здравству, могућност допунског рада. То је на разне начине до сада било решавано, никада сретно и никада квалитетно. Претпостављам да овај оквирни кровни члан Закона о здравственој заштити је само спољни омотач онога што ће министарство у својим подзаконским актима накнадно да реши и да прецизира, јер овако ово даје велике могућности.

Оно што је добро, што је министар прихватио сугестију, да могућност који је Предлог закона давао да се заснује радни однос код више послодаваца се исправи, то је на Одбору прошло. Једногласно су колеге изгласале да може да се заснује само радни однос допунски до трећине радног времена код једног послодавца.

Надам се да је оно што је обећано да ће послодавци бити условљени да тим радницима који имају трећину радног времена уплаћују принадлежности зараду на један жиро рачун, што сте рекли министре, све у циљу контроле тог допунског рада и квалитета рада, а остаје само на времену које је пред нама да видимо како ће министарство да реши контролу рада код примарног послодавца, квалитет рада и евентуално злоупотреба, то је слање пацијената у приватне ординације.

Ја се надам да ћете то квалитетно решити. Ми ћемо као народни посланици то пратити и ако нешто није како треба, будите сигурни да ћемо оштро да критикујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Брадићу. Господине министре, само пошто сам констатовао да сте прихватили амандман на члан 6. који је поднео Одбор за здравље и породицу, али то морате да кажете и у систем, тако да бих вас замолио да се изјасните о амандману на члан 6. који је поднео Одбор за здравље и породицу. Изволите, господине министре.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем. Ми смо тај амандман прихватили да се води да може само са једном ординацијом да закључи уговор. Друга ствар, желим да …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, допустите ми, морам то да констатујем и ја. Констатујем да је представник Владе, министар, прихватио у име Владе амандман на члан 6, који је поднео Одбор за здравље и породицу.

Сада се враћамо на амандман господина Брадића. Изволите, господине министре.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем. Желим само да разјасним којом смо логиком ишли. Ишли смо логиком, до сада је требало да имате сагласност од директора установе да би ви радили код некога. Много је примедби било на то. Из ког разлога?

Имали сте колега са колегом није у добрим односима, директор са неким од колега није добро, жели директор да ради у тој ординацији, не жели да оде неко други, значи ту смо направили крајње демократски да свако може да изабере, да му не зависи од директора, значи зависи од његове способности и од онога да ли га та ординација хоће или неће и не може да га спречи ниједан директор нити било шта друго, то је разлог.

А ово што смо рекли да донесе, то је само да подигнемо свест, једноставно да се зна и да они имају увида да су тај уговор, да имају ту припадност за где су донели уговор, где ће да буду, да не могу да иду на треће и на пето место, то је једини разлог.

Тражимо за ово решење, видим да су се сви сагласили, јер имамо законске проблеме да нађемо да се на један рачун уплаћује. Значи, сада имамо проблем са финансијама и још неким законима.

Не можете да имате два извора, па да их претварате у један, али надам се да заједнички сви можемо да нађемо то и да то буде крајње транспарентно као што су ове ствари, и уговор, и да се донесе и да независно од тренутног руководиоца који је ту, који из неког разлога може да вам смета ако жели нека ординација да ви идете у њу. Значе, крајње смо ослободили свих тих притисака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Предраг Мијатовић. Изволите.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући, господине министре, само бих се надовезао и на ово објашњење које дао министар. У сваком случају, да овај амандман треба апсолутно одбацити и не треба га прихватити. Потпуно је правилно Министарство, уз своје објашњење.

Међутим, још једну ствар, а то је да смо назад почели да на известан начин вршимо и контролу тог допунског рада и није наодмет да се обавести и инспекција, јер смо и свесни тога да је у великом броју случајева допунски рад био генератор криминалног, односно генератор криминогеног рада, тако да ћемо на овај начин покушати и покушавамо већ и да то сведемо на једну разумну меру и на једну контролу. Тако да, ни у ком случају није на одмет да се и инспекција укључи у то, и мислим да је апсолутно добро и да тај амандман не треба подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица проф. др Славица Ђукић Дејановић. Изволите.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Ја сам такође става да овај амандман не треба подржати због тога што се заправо прави јасна дистинкција између оних који ће, а чије је пуно радно време 40 сати, моћи да раде недељно 13 сати и 20 минута код другог послодавца, односно они који раде 36 сати моћи ће да раде 12 сати и о томе треба да буде обавештена здравствена инспекција, која треба да обезбеди сигурност грађанима да је квалитет рада људи који раде у допунском раду такав да имају сами грађани пуну сигурност.

Мислим да примерак уговора који се само пошаље Здравственој инспекцији, људима који желе да поправе свој финансијски статус и немају други хоби, заправо неће уопште сметати. Напротив, они желе сарадњу са инспекцијским службама јер раде квалитетно. За оне друге овај парламент не треба да има разумевања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Дејановић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да не бих отварао непотребну дискусију, само да још једаред образложим нашу идеју. Дакле, онај ко буде запослио неког ко ради једну трећину радног времена, он мора да га пријави, он мора да му обрачуна порезе и доприносе, зато што је то нови послодавац. То се подразумева да сви и све инспекције имају увид. Ја сам приватник и у моје пословање имају апсолутно све инспекције увид, нема потребе ја њих да обавештавам, они су обавештени по сили закона.

Друго, оно што је врло битно, мислим да треба апострофирати да се ово односи само на раднике који раде пуно радне време. Претпостављам да они који раде на изложеним местима, који имају бенифицирано радно време, мислим на радиологе, да они ову привилегију немају, јер је нелогично да неко ко ради скраћено радно време због опасности на послу, изложености, да има могућност да ради допунски рад. Онда би требало по природи да ради пуно радно време у својој базичној установи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОМ ОСИГУРАЊУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за здравље и породицу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени министре, поштовани гости, колегинице и колеге, поднели смо амандман на члан 1. и то на став 4. Иначе, члан 1. у своја прва два става је сасвим у реду и ми смо сагласни са тим, а кажем ради гледалаца – потврда о коришћењу здравствене заштите за осигураника који је упућен на рад у иностранство издаје се за период за који је осигураник упућен на рад у иностранство и не може се издати осигуранику уколико првостепена лекарска комисија, пре одласка осигураника у иностранство, утврди да постоје сметње у погледу здравственог стања осигураника. То је сасвим у реду.

До сада је важило, да би гледаоци били у току о чему причамо, важило је правило да се ове потврде о осигурању добијају на годину дана и они који су дуже од годину дана у иностранству су били приморани да долазе да занављају те потврде. Овим дајемо један комодитет и то је сасвим нормално, док год човек негде ради, за неко предузеће у иностранству, преко неке фирме, док је тамо има здравствено осигурање нема потребе да долази да би вадио потврду.

Други став каже да члану уже породице осигураника из става 1. овог члана потврда о коришћењу здравствене заштите у иностранству издаје му се за исти период за који се издаје и осигуранику, тј. носиоцу осигурања, и то је сасвим у реду.

Овде имамо другачије виђење и ми смо дали предлог измене, каже – потврда о коришћењу здравствене заштите за време приватног боравка у иностранству из члана 64. овог закона издаје се осигураном лицу најдуже за период од 90 дана од дана издавања потврде. Ми смо предложили да то буде шест месеци. То је уобичајена пракса.

Свима нама се на шест месеци оверавају здравствене исправе. Сматрамо да је то нормално, јер се ове потврде односе на коришћење здравствене заштите у земљама са којима имамо уговор о билатералном компензирању здравствених услуга. То су Аустрија, Италија, Немачка, Црна Гора, мислим Македонија, БиХ.

Наше мишљење је да је непотребно на три месеца то занављати. Ти који имају право на здравствено осигурање, они то могу да користе за исти период који и овде имају право, тј. оверу на шест месеци. Због тога смо и предложили овакав амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем. Морам само да вам кажем једну ствар, а то је у складу са ЕУ, усклађености са њима, а то је да они рачунају да је то 90 дана, односно три месеца, јер имају проблем са онима који овде раде на црно и ово је њихов захтев и њихова сугестија да то буде на овај рок.

Ми нисмо имали никакав проблем да то буде дуже, али нажалост, они то гледају тако да је то већа могућност за рад на црно и сугеришу да то буде на овај период. То је једини разлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 2. говори о средствима. Односи се на члан 96. закона и члан 96. каже – висина накнаде зараде која се обезбеђује из средстава обавезног здравственог осигурања, као и из средстава послодаваца у случајевима из члана 74. став 1. тачке 1, 4, 5. и 7. овог закона износи 65% од основе за накнаду зараде, а то су боловања и то је сасвим у реду. Висина накнаде зараде која се обезбеђује из средстава обавезног здравственог осигурања као и средстава послодаваца у случајевима из члана 74. став 1. тачка 2. и 6. овог закона износи 100% од основне накнаде зараде.

Следећи став каже – у случају привремене спречености за рад због болести или компликација у вези са одржавањем трудноће за првих 30 дана привремене спречености за рад које исплаћује послодавац из својих средстава, висина накнаде зараде обезбеђује се у износу од 100% од основе за накнаду зараде. То је у реду.

Проблем је настао, шта се дешава са том исплатом после тих 30 дана, јер то пада на терет Републичког фонда и буџета Републике Србије. Подсетићу грађане да 65% за боловање исплаћује РФЗО, а 35% одлуком Владе и Скупштине исплаћује се из буџета Републике Србије.

То иде преко Републичког фонда и то је ишло до данас тако што је Републички фонд радио обрачун зараде на 35% за сваку осигураницу која је имала ова права и директно њој исплаћивао тих 35%, а 65% је исплаћивао на основу обрачуна, бруто и нето обрачуна, на 65% од послодавца који сваког месеца даје Републичком фонду за здравствено осигурање, а он онда рефундира те трошкове. Кажем – бруто, јер је послодавац дужан да сваког месеца за свог запосленог уплати допринос, а то му после Републички фонд рефундира када му враћа средства.

Проблем је у томе што се јављало дупло администрирање. Послодавац је правио обрачун и слао Републичком фонду, а Републички фонд је био у обавези да врши обрачун за оних 35% за сваку пацијенткињу која је имала ова права и то је био велики проблем за Републички фонд у протеклом периоду, јер Републички фонд нема капацитета и нема могућности да то квалитетно одради, јер то, у крајњој линији, и није његов опис посла.

Ми смо овде предложили да комплетно финансирање иде преко послодавца, да Републички фонд уплаћује послодавцу а послодавац ће исплаћивати осигураници која има та права, а уједно ће послодавац онда то администрирати комплетно, и 65% и 35% и такве листе слати Фонду. Ми смо предложили да послодавац обрађује, тај први део се слажемо, и да шаље те обрачуне, а да Фонд уместо послодавцу то уплаћује и даље осигураници, али цео износ, тих 100%.

Мислимо да је то боље, да је брже, да је ефикасније и да неће довести до евентуалног застоја, јер ту много зависи од тога да ли је послодавац ликвидан, није ликвидан, да ли на време уплаћује доприносе, да ли има да уплати или нема да уплати. Овако је једно сигурно – он може да обрачуна, а Фонд да одради све оно што следи – пријем тих докумената, обрачун доприноса, остављање једног дела доприноса себи, а остатак да уплати осигураници која има та права.

Није нам ово прихваћено, уз образложење да је бољи ваш предлог, то је рекла госпођа која је била из Републичког фонда. Ја мислим да би требали да размислите да прихватите наш предлог, јер је ипак свима нама у интересу да осигураница, тј. жена која има право на ове надокнаде, то добија из месеца у месец, квалитетно, сукцесивно, без могућности да то застане.

Јер, сигурно да Републички фонд у исплати, кад има уредну документацију, неће да губи ниједан тренутак и нема могућности кумулирања тог новца и да дођемо до овог што је Влада решила, како рече министар, да се солидарни порез не наплаћује женама које су не својом кривицом, те њихове зараде које су касне, кад им исплате, пређу 60 хиљада па им наплате солидарни порез. То је у реду што је спречено и што ће да се тај новац врати женама, али, кажем да је ово један од начина како можемо да спречимо да у будућности не разговарамо поново на исту тему. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Врло је интересантан овај временски контекст у коме расправљамо уопште о измени овог закона и о предлогу који је дала Влада, која је сада под образложењем како помаже жене осигуранице, како ће им сада бити лакше, како ће сигурније добијати своје исплате.

Имамо ситуацију да управо због тога што ове исплате иду преко послодаваца, имали смо кашњење у документацији, кашњење у исплатама, гомилање средстава на основу којих је онда обрачунаван солидарни порез и цео овај проблем за који министар каже да је Влада решила доношењем закључка. Видећемо како је Влада решила.

Чак и Влада у образложењу одбијања нашег амандмана признаје да послодавци касне у достављању документације Фонду, због чега долази и до кашњења у исплати зараде. Значи, не видим на који начин ви овде помажете женама осигураницима у овом случају. Не видим како ћете да помогнете, сем што кажете да ће попуњавати један образац мање.

То је лепо, али мислим да је много лепше да оне знају да ће на време сваког месеца добијати плату, јер некад ко ради не размишља да ли она долази делом из Фонда, делом од послодавца, па онда престане него цела долази из Фонда, како то већ иде после месец дана. Нису сви запослени довољно стручни да знају све то и да воде рачуна о томе. Оно што њих занима је, поготово те жене које одржавају трудноћу, да ли ће сваког месеца на време добити своја примања.

Не видим да ће ово њима много да помогне, да им гарантујемо да ће сада оно што је држава спремна да одвоји, и има у буџету да одвоји, да ће одвајати редовно. И даље је ту послодавац. Кад смо ми овде предложили нови члан да се врши у законском року, ви кажете – већ постоје други закони који то регулишу. Очигледно да нису довољно добри, јер не регулишу тако да се сваки месец добије.

И шта може да се деси – опет касни исплата, а онда држава са своје стране, преко извршитеља и целе ове силе о којој смо данас расправљали, неко не плати рачун, држава крене да наплаћује, па на та дуговања наплати таксе, накнаду за извршитеља, ово, оно, па то буде три пута веће него што је укупан дуг.

Ко ће њима да опрости то? Хоћемо ли опет да дођемо у ситуацију за неколико месеци, притиснути неким новинским натписима, како је опет негде нешто каснило, нагомилало се, неко није стигао да плати рачун или се направи неки дуг – сад ће држава да им помогне. Хајмо да делујемо превентивно.

Не знам да ли је овај наш начин најбољи. Ми смо нешто предложили, са идејом да се обезбеди да се новац редовно сваког месеца добије, добијају жене труднице на трудничком боловању. Нисте нас уверили да сте учинили велику услугу тиме што ће да попуњавају један образац мање.

Никакву већу сигурност неће имати после усвајања овог закона да ће им паре стизати редовно сваког месеца. И даље остају на милост и немилост, сада у потпуности, послодавца, који је у неким случајевима, као што и ви признајете, неодговоран и не испуњава своје обавезе на време. Да нисте предвидели можда неку измену да се казни тај послодавац који не ради на време, или нешто слично, па да кажемо да ће бити боље?

Овако како сте предложили, нас не уверава да се ова ситуација као што је сада са солидарним порезом се у неком другом случају неће опет појавити у јавности, па онда овде у парламенту као реакција. Мислим да треба да делујемо, поготово у овим осетљивим стварима, превентивно, да предвидимо неку ситуацију и да пробамо да је разрешимо унапред, а не да дођемо у проблем па да га онда решавамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Славица Ђукић Дејановић. Изволите.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, овај амандман не треба прихватити због тога што средства која се наменски шаљу да би ушла у основицу за исплату женама које имају проблема у вези са трудноћом. То није трудничко боловање. То је дакле болест која има везе са трудноћом и када је таква жена на боловању, она има право на накнаду од 100%. Средства фонда и средства буџета се морају наменски трошити и не могу ни у коју другу сврху.

Од Министарства здравља се не може очекивати да прати финансијске токове новца и да примењује санкције. То ради Министарство финансија. У сарадњи ова два министарства ми ћемо имати сигурно неупоредиво боље кораке на овом плану, али оно што јесте битно и што заиста трудницама олакшава позицију јесте чињеница да ће оне једног дана бити пензионерке.

Послодавац је дужан да све папире које има у вези са исплатама доставља Републичком фонду за пензионо осигурање, односно филијалама. Он ће то радити, и то је највећа предност. Министарство здравља је направило изванредан корак што је предложило управо овакву измену и због тога мислим да амандман не треба прихватити, јер је у интересу трудница које ће једног дана бити пензионерке да комплетна документација иде од послодавца, а не да се оне оптерећују папирима у вези са тим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хајде да људима буде јасно и да не бунимо оне који прате у ове касне сате, тј. касно поподневне сате, овај пренос. Дакле, ово администрирање о коме све време причамо, жене труднице то нису ни виделе. То нема везе са њима. Значи, ниједна жена ништа не попуњава.

Говоримо о нечему што се зове нормално администрирање послодавца, који је дужан сваког месеца да пошаље Републичком фону са обрачуном, а Републички фонд онда то рефундира послодавцу и даје новац који он треба да проследи осигураници, тих 65%.

С друге стране, оно што је одвојила Влада ове године, а то је негде око милијарду и 300 милиона динара, то је та дотација од стране државе до 100% како би труднице имале, не би имале смањење при надлежности за време тог боловања. То је Радио Републички фонд за здравствено осигурање и да свима буде јасно, ово што ми доносимо растерећује Републички фонд за здравствено осигурање.

Значи, он више неће морати да администрира, да ради обрачуне, неће морати ни да ради М4 образац што би му припало да ради на годишњем нивоу зато што је он радио обрачун за тих 35%.

(Славица Ђукић Дејановић: Нисте у праву.)

Добро, нисам у праву. Па, послодавац ради за свој део, али када неко даје у име државе 35% и он има неки обрачун, није иста основица у М4 обрасцу.

Али, добро, није битно, да не улазимо, ни ја не знам добро ту материју да не детаљишем. Суштина је да је овим урађена добра ствар, да они који немају у опису посла да раде ту администрацију више неће радити, то је Републички фонд за здравствено осигурање.

Шта је оно о чему причамо? То је да тај новац никад не касни осигураници. То је суштина теме и то је суштина приче. Значи, да никада не касни. Ми овим то не спречавамо. Јел' постоји законска обавеза да послодавци имају паралелни жиро рачун за исплату боловања? Постоји. Да ли поред тога долази до кашњења? Касни се.

Е, па ми смо предложили како неће да се касни, јер једини који је сигуран у овом ланцу који ће сигурно да изврши исплату је Републички фонд за здравствено осигурање. То је 1 кроз 1 сигурно. Значи, само не треба они да раде оно што им је било наметнуто, неразумно да раде обрачуне, нека то ради послодавац који овако и онако ради обрачун, а исплату да ради послодавац и он ће то уплатити осигураници и ту нема ништа лоше.

Ту нема ништа лоше, не видим стварно, нисам економиста, има у сали економиста, дајте људи кажите свој суд, да ли ми причамо добро или не причамо добро, али имамо добру намеру и добру жељу да решимо проблем. Видим да и Министарство има ту жељу, хајмо да се договоримо да направимо нешто што је на добробит тих жена које требају да примају тај новац. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар др Златибор Лончар. Изволите, господине Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ја се захваљујем и овде се стварно види да сви имају жељу да помогну и желим само да вас уверим у једну ствар иако су ту и људи који се разумеју у економију и све остало. Значи, ово је све урађено да би се избегло и да се смањи ризик да се њима не исплати на време и да се смањи целокупна администрација и све.

Постоји један додатни начин да се обезбеди, али то не зависи од Министарства здравља, не може Министарство здравља да утиче на послодавца. Ми овим њега мотивишемо и ми њега терамо да иде укорак са државом, односно са Републичким фондом, да се изједначи са њим.

Једини ко може и то се сви слажемо и то треба да сви урадимо је надлежно министарство за њих, да изда налог који ће се санкционисати, ако они пробијају рокове ако не раде. То је једино могуће што још можемо да урадимо, али не зависи од нас.

Значи, ово је једино поред толико мозгања и свега што је успео у сви ти стручњаци који се баве тиме, да направе да заштитимо максимално трудницу из делокруга којим се бавимо. Значи, то је најједноставнији и најкраћи пут да не компликујемо људима, постаје већ да не буде јасно шта радимо. Једино што може да се дода на ово је надлежно министарство да изда да они морају у одређеном року, два-три дана од када се уплати из Републички фонда они морају да исплате и неће после тога да се сносе консеквенце.

То је једино, по ономе што су стручњаци рекли. Све остало није реално. Не можемо ми као Министарство здравља да наређујемо послодавцу и да му одређујемо неку казну или било шта. То сви знате. Мислим то је реално.

Највише што је могло Министарство здравља то је ово, али се слажем да можемо додатно да извршимо притисак на ресорна министарства да ураде ову ствар и да људи који то добијају, односно жене које то добијају да буду максимално заштићене и да буду сигурне, када већ држава даје да има обавезу и послодавац и сагласан је да то буде посебан подрачун или шта год већ и да се то посебно прати да не сме да се касни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући и поштовани министре и уважене колеге народни посланици, заиста дискусију не бих ширио у неком, да кажем, обиму за који сматрам да није адекватан из разлога што навео бих једну ствар, једну чињеницу, а то је да је правна служба Министарства здравља практично навела да не постоји правни основ да Републички фонд исплаћује зараду уместо послодавца.

Сву пажњу бих концентрисао на другу страну, а то је, пре свега и моја препорука Министарству здравља и пре свега Републичком фонду за здравствено осигурање да врше једну, рекао бих, ригорозну контролу послодаваца. На који начин. На тај да ли су, кад и када извршили обрачун накнаде за зараде осигураници. Друга ствар, да ли су тај обрачун зараде доставили Републичком фонду.

Дакле, то су механизми помоћу којих ћемо ми добити циљ, а циљ је да труднице, односно жене које су на боловању, а које има везе са трудноћом, добију накнаду у право време, односно жељено време у овом тренутку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ И ЕВИДЕНЦИЈАМА У ОБЛАСТИ ЗДРАВСТВА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднео је народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани министре, поштовани народни посланици, ово је закон који показује због чега сте на лествици најнеуспешнијих влада на свету, међу десет и оно због чега је наше здравство једно од најгорих у Европи.

Дакле, ви нама данас пред Нову годину, неколико дана, подносите захтев да вам се продужи рок за доношење подзаконских аката на још годину дана. Господине Лончар, то је неодговорно. Шта су ваши службеници радили годину дана? Зашто нису донели подзаконски акт. Читао сам добро господине Лончар ваше образложење.

Кажете – паралелно су спровођени поступци јавних набавки за поједине системе, па је било жалби, вероватно поступци нису завршени и ето, ви због тога нисте донели подзаконске акте.

Господине Лончар, ви сте донели и Закон о јавним набавкама и овај закон који се тиче документације и евиденције. Ви сте на власти већ четири године. Конкретно ви не, али странка којој припадате.

Ја бих прихватио овај предлог закона, користићу и својих пет минута, и гласао за њега да сте дошли у Скупштину и рекли – ја сам сменио тог, тог и тог, тражио сам од председника Владе да смени тог и тог министра, зато што је предложио такав Закон о јавним набавкама који је паралисао српско здравство. То би било одговорно.

Ми смо чини ми се, пре једно годину дана разговарали овде о томе да имате проблема, да у здравству има проблема због јавних набавки. Преокрет сматра да је стање у здравству лоше и да је ту потребна промена озбиљна промена да наши грађани не би били у страху да неће моћи да буду лечени кад се разболе.

То је највећи страх сада у Србији. Грађани се боје који немају довољно средстава да се лече приватно да ће се разболети и да неће моћи да буду лечени.

Господине Лончар, ви доприносите и на неки начин утичете у том правцу да то стање остане такво, тако што доносите, односно предложите Народној скупштини неколико дана пред Нову годину закон којим вашем министарству дајете рок још од годину дана да донесе подзаконске акте.

Знате ли ви, господине Лончар, колико зноја, труда и свега осталог треба грађанима да би добили минималац од 21.000, а ви себи дајете за право да за годину дана себи још продужите рок да усвојите, односно донесете подзаконски акт.

Зато је, господине Лончар, стање у здравству такво да су рендгени неисправни, да су ЦТ-и неисправни, да не раде апарати за зрачење, да нема лекова итд. зато што нема никакве одговорности, зато што имате лоше прописе, зато што постојећи прописи се не примењују и ту је потребан озбиљан преокрет.

Господине Лончар, ово стање у здравству забрињава свакога ко живи у Србији и забрињава родитеље да ли ће им се дете моћи лечити и забрињава пензионере да ли ће се разболети па ће морати да се одлуче или да купе хлеб или да купе лек. Неће моћи да купе обоје. Немају, господине Лончар, зато што у ове четири се смањују пензије, трошкови расту. Ових дана смо имали и повећања акциза, чак и увођење акциза на електрично бројило, односно на фиксне трошкове.

Господине Лончар, ово није одговоран Предлог закона. Закон који сте поднели у име Владе Републике Србије, који је потписао Александар Вучић, који је тражио ефикасност, стручност итд. гласи, драги грађани Србије, у члану 61. број 2016. замењује се бројем 2017. Дакле, реализација закона која треба да се спроведе у 2016. години помера се за годину дана и ту је потпис, нефалсификован, не сумњам, Александра Вучића. Дакле, Александар Вучић, на ваш предлог, вероватно, потписује такав закон, где себи даје рок да још годину дана му треба да усвоји подзаконски акт.

Покрет за Преокрет неће гласати за овај закон. Тражим овако јавно одговорност од вас - због чега сте овакав закон поднели, као и одговорност за стање у здравству, господине Лончар. Да ли је то ваша лична кривица или кривица система који се зове Влада Републике Србије, ја то не знам. Ако сте човек од струке кажите – ја у оваквом систему не могу да функционишем, а систем јесте такав какав јесте.

Неки дан нам је ту господин Вучић доносио слике неког клиничког центра, знамо ми то добро. Наши рођаци, пријатељи се лече у тим клиничким центрима где отпадају плафони. Наша деца одлазе у дечије болнице, где су кревети какви јесу.

Господине Лончар, знамо ми то, не треба Александар Вучић то да нам каже. Шта сте урадили за ове четири године да то стање поправите?

(Зоран Бабић добацује.)

Молим вас, господине Бечићу, да покушате да реагујете на господина Бабића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, дозволите да заврши господин Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, шта сте урадили за ове четири године? Немојте питати нас шта смо урадили у претходном периоду. Ми питамо сада вас, сада сте ви на испиту. Нисте ништа урадили. Стање у здравству је горе. Горе него пре 2000. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Веселиновић. Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, мени је врло било занимљиво прочитати образложење за неприхватање овог амандмана, које је иначе написано као образложење на одбијање амандмана на члан 1. и на члан 2, али ајде то је мање сада битно.

Оно што је битно, што из овог образложења ми можемо да видимо, активности министарства у поступку набавке овог интегрисаног здравственог информационог система. Онда се ту види нерад министарства, извините. Значи, ви сте овде написали да сте 13. фебруара 2015. године објавили претходно обавештење. Значи, 13. фебруара, закон је усвојен 8. новембра 2014. године.

Значи, вама је требало три месеца да најавите да ћете објавити позив за јавну набавку. Ту сте ставили оквирни датум објављивања позива март-април 2015. године, а очекивани датум закључења уговора април-мај 2015. године. Онда на крају објављујете позив за јавну набавку 27. априла 2015. године. Значи, четири дана пре крајњег рока и шест месеци пошто је усвојен закон.

Ја вас питам – шта сте ви радили тих првих шест месеци од кад је усвојен овде закон док није објављен овај позив за јавну набавку? Ви сте сами знали пре годину и месец дана када смо усвајали овај закон да нећете стићи, или нисте знали ништа? Јер, ви шест месеци нисте били у стању да објавите тендер, односно позив за јавну набавку. Све сте лепо написали.

Значи, чекате четири месеца, па кажете - објавићемо у периоду март-април и онда малтене задњег дана априла објавите. Онда, наравно, по овом најбољем на свету закону који је ова већина усвојила овде 2012. године, крене поступак, крену жалбе, приговори једном, двапут, ви чекате август, па онда урадите исправку, па још једном и на крају кажете овде – окончан је поступак 19. новембра 2015. године.

Значи, годину и десет дана пошто је закон ступио на снагу. Шта сте ви и да ли сте ви били свесни који вас посао чека овде пре годину и месец дана, када сте дошли и тражили да усвојимо закон са овим роковима? Да ли сте урадили све да се испоштује овај рок? Не да вам је крив Закон о јавним набавкама, шта сте радили шест месеци и чекали да распишете ову јавну набавку?

Драго ми је да сте нам дали овај одговор, јер тачно видим овде како нисте радили ништа. Ту јавну набавку сте могли да распишете крајем прошле године. Не знам шта вас је спречавало да је спроведете и да данас немамо уопште расправу о овоме.

Мени је драго да смо добили одговор, да можемо лепо да објаснимо грађанима како Министарство није радило свој посао, а сваљује кривицу на Закон о јавним набавкама, који је политичка већина, која је хтела да усвоји овај закон, донела, са речима да је најбољи на свету, да ће да нам реши све проблеме и уштеди 300 милиона евра годишње. Тако је текла овде расправа крајем 2012. године.

Нас сте додатно убедили да вам не дамо за право. Поготово ми није јасно, пошто сам видео да су неке колеге предложиле да сада тражите још годину дана за доношење потребних прописа, а неке колеге су предложиле 18 месеци, односно још додати шест месеци, што мислим да је много примереније.

Ако је већ готова јавна набавка, ако сте мислили да цео тај посао можете да урадите за годину дана, не знам зашто вам сада треба још годину дана или ви стварно ништа нисте знали о послу који вас чека, када сте пре годину и месец дана дошли са овим законом у Скупштину. Ми вам зато не можемо дати подршку за ове промене закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Златибор Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Прво ћу на ова питања која су прва. Мени је драго да сте поменули тај страх и морам да вам кажем да тај страх за лечење је довео до промене власти јер су се људи уплашили због онога што сте ви радили и онда су дали неком другом поверење и то поверење иде сада и преко 50%. Толико колико сада има страха, а какав је био страх и то сте у праву. То је озбиљан страх и због тога страха је дошло до промене власти и ви сте ту где јесте, када су људи видели колико је новца уложено и шта су добили.

Сад да се вратимо на ове рокове. Морам да вам кажем да смо изузетно водили рачуна јер су потрошене десетине и десетине милиона евра из фондова ЕУ за информационе системе у Србији од 2000. године до сада. Једино што смо ми хтели, и оно за шта сваки дан питају из ЕУ где су ти системи, шта је са тим системима и остало, да искористимо максимално од постојећих система, да их интегришемо у овај систем, јер је ово изузетно специфичан систем.

Мени је жао што ипак мора неко да се разуме у то да би знао шта се ту ради, да би се видела наша жеља да максимално искористимо за оно за шта је потрошен огроман новац. Десетине и десетине милиона евра, а ми са три милиона евра ових грађана Републике Србије да то све интегришемо и да то све профункционише. Значи, то је једини разлог, да сагледамо шта све може да се употреби да би тај систем био добар и да тај систем функционише.

Тај систем, ево данас сам гледао презентацију у највећем дому здравља у Нишу, већ креће са обуком кадра, а креће овде и на Новом Београду. Грађани ће имати прилику да виде како могу да закажу, колики се ред уводи у то, да ће се знати ко шта ради и како шта ради.

Ето, то је време и видећемо везано и за страх и за све што постоји, али кажем да и даље нећемо оправдање наћи за десетине и десетине милиона евра које су ушле овде за информациони систем, а ми га и даље немамо. Мислим да је то изузетно велики проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Дарко Лакетић. ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, мени је излагање предлагача врло чудно, морам признати, зато што видим да предлагач није навикао да процедура у јавним набавкама има свој законски ток. Вероватно због тога што се за време периода владавине бивше власти радило то на сасвим другачији начин. Сви добро знамо за много, под знацима навода, случаја и директних погодби и намештања тендера и свега онога чега данас нема, на нашу срећу.

Оно што могу да кажем јесте да, читајући овај амандман који је приложен, он чак помиње и одговорност због неспровођења закона. А ко ће да одговара због стотине директних погодби, због пљачки, због различитих финансијских малверзација за време бивше власти? Ко, питам ја вас? Да ли је могуће да неко овде данас помиње одговорност због тога што се у Министарству буквално примењује закон? Ја заиста не могу да схватим нити амандман и стога предлажем да се он одбије у целости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ђуришићу, желите реч поново? (Да.) По амандману, изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Право да вам кажем, уживам у одговорима већине. Када ми поставимо питање зашто нешто није урађено онако како је речено да ће бити урађено, онда је одговор – а како сте то ви радили, и како сте крали, и како сте ово и како сте оно? Па, ја вас позивам, сваког тог који је нешто крао, договарао супротно закону, радио то, молим вас оптужите га, нека га оптужи тужилаштво, нека га осуди суд. Ја ћу подржати сваку такву пресуду и поздравити је. Никакав проблем нема.

Да ли има или нема корупције данас? Знате како, има једно мерило - перцепција корупције. Много волите то да користите, те међународне организације које праве разне листе. То је „Transparency international“. Стање се у Србији покварило, по њима, и у 2014. у односу на 2013. години. Видећемо извештај за 2015. годину, али чисто сумњам да ће бити боље. Чисто сумњам.

Перцепција корупције код грађана. Ви мислисте да корупције данас нема, да нема директних погодби, да нема намештања тендера, а ја сам сигуран да има, и то да има више него до 2012. године. Нисам срећан због тога. Напротив, врло сам тужан. Волео би да Влада води другачију политику.

Тема овог амандмана и овог закона нису те ствари. Тема је министар који је пре годину дана дошао и рекао – урадићемо посао такав, а знали сте и пре годину дана да је неко милионе из европских фондова потрошио свих тих година. Знамо сви ко је водио здравство у Србији свих ових година, ако ћемо поштено, које странке су директно радиле на тим пословима. Рекли сте – ја ћу ово да завршим за годину дана или месец дана, до краја 2015. године. Онда сте радили тако што вам је требало шест месеци да распишете тендер.

Нисте ми дали одговор зашто вам је требало шест месеци, сем то да је неко нешто радио претходних 12 година. Радио је неко још једно две године док ви нисте дошли на ту позицију. Али, није тема овог закона и ове измене сада о њима, него о вама, шта сте ви радили. И сада тражите још годину дана!

Да сте рекли три месеца, шест месеци, ту смо ево, при крају смо. Завршена је јавна набавка. Шта сад, треба да се донесу прописи, обука да се уради? Значи, ви сад говорите да вам треба годину дана, а пре годину дана, годину и месец дана мислили сте да можете и набавку и обуку и прописе, све за годину и месец дана да завршите.

Сада кажете да вам требају практично две године да обавите цео посао. То ова бахата власт ради на сваком питању. Долази у ову скупштину и сама тражи продужење рокова које је сама донела. Не нека претходна власт, него сама. Ви кажете – ми ћемо. Па, нећете ништа. Не умете ништа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Увек ми смета када уместо одговора на питања зашто нешто није урађено, неко каже – е зато што неко други нешто није урадио. То није одговорно.

Господине Лончар, ја бих волео да сам од вас чуо да ли има имало одговорности у вашем министарству по овом питању. Да ли има, рецимо, одговорности због чега, а знате да једна четвртина људи у Србији, породица са децом, пију воду из бунара, да нема адекватне контроле те воде и да не знамо да ли та деца пију исправни или неисправну воду? Волео бих да о тим стварима причамо.

Као што је рекао мој колега претходни, дајте све те који су муљали са јавним набавкама ставите у затвор. Четири године причате, а нико није затворен. По свему судећи, има корупције и сада. Зашто? Зато што су то мање-више исти људи, само су сада променили тактику.

Дакле, дајте да видимо да ли нешто можете да урадите у овој области, у области здравства. Немојте причати о прошлости, зато што нисте ништа урадили где би показали да сте бољи од оних из прошлости и што се увек осврћете уназад. Треба нам преокрет. Треба да идемо напред, господине Лончар, а не уназад. Не уназад, господине Лончар.

Немојте да се окрећете и гледате за лошим ђацима. Немојте да гледате за лошим ђацима, ако су били лоши. Чини ми се да су били много бољи од вас, господине Лончар, по овим резултатима. Стање у здравству је лоше и то је непорециво. То вам кажу и деца и млади и стари и пензионери и жене и мушкарци. Лоше, дуги редови, нема адекватне здравствене заштите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар др Златибор Лончар, реплика. Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Вама су рекли на изборима шта мисле о вама како сте ви радили и да ли је неко други радио или није радио. Према томе, то довољно говори. То што ви сада причате, ја то не бих могао у животу да причам.

Ви хоћете да убедите народ да је њима лоше. То је као кад имате оне хипнотизере - ви спавате, ви спавате, ваши капци су тешки, ви падате и остало. Ето, на то личе ваши говори.

Знате, колике сте листе чекања оставили, не ви, него који су то водили? Нисам надлежни орган да утврђујем ко је за затвор, за процесуирање или слично. Ја се не бавим тиме. Бавим се да смо купили четири акцелератора, да смо основали фонд да лечимо децу коју ви нисте лечили, да смо купили гама нож од средстава из буџета.

Осамдесет пацијената је до сада третирано на гама ножу. Да смо купили осамдесет и нешто најсавременијих кола хитне помоћи комплетно опремљених да имају у чему да се возе.

Ти, које ви кажете или не знам ни ја, знате како је то било? Распишете тендер, платите, нађете фирму. Нити има пара, нити има фирме, нити има кола. Ви не знате ништа о томе, је ли тако? Ви немате везе са тим. Криви смо ми вероватно, ја сам крив и за то. Сигурно сам крив за то.

Слике из клиничких центара? Па, нису те слике од прошле године, па ништа се није улагало. Сада се одваја новац да се окрече и школе, и болнице, и домови здравља све. Због чега? Шта је вас спречавало да то урадите? Па, ви би били и даље на власти да сте било шта од овога урадили. Који је ваш резултат?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, магистар Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, магистар Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Господине министре, ми смо, и пошто немамо поверења у ваш рад, ми смо предложили да се рок за почетак примене овог закона продужи за још годину дана. Мислим да ви то наравно нисте прихватили и рекли сте да ћете урадити овај посао, говорите да је формирана радна група при Министарству здравља коју чине еминентни стручњаци у области здравствене документације и евиденције и заузела је став да је 1. јануар довољно да се створе сви предуслови.

Лепо то звучи, стручна група, еминентни стручњаци, верујем исти они који су писали и ове рокове у овом претходном закону који смо усвајали пре годину и месец дана. Очигледно нису погодили да може то све да се заврши и сад кажу да треба још годину дана. Знате, није то мала грешка. Значи, уместо годину дана ви онда дођете после годину дана и тражите још годину дана, сто посто сте промашили, треба вам дупло више времена.

Тако видим да је то и ваш манир, видим хвалите се тим гама ножем, поздрављам, то је добра ствар, али сте за мене рекли једну невероватну реченицу када је била расправа о буџету. Рекли сте – исплатиће се он за две, три, пет година. Велика је разлика да ли је две, три или пет година. Замислите да радите негде у некој државној фирми или поготово приватној и каже вам неко, хоћемо за неког да инвестирамо, за колико ће то да се исплати? Две, пет година, то је небо и земља.

Мислим, да у крајњој линији такву једну набавку не можемо да гледамо само кроз то колико времена треба да би се исплатило. Мислим да није суштина набавке била исплата вредности кроз време него јесте да омогућимо људима овде да се лече, да не шаљемо у Турску и друге ствари.

Али, није то била примарна ствар. Примарни интерес је да људе овде лечимо, да обучимо наше лекаре, све лекаре који имају знање и жељу да раде, а не само оне погодне политичке, што се нажалост дешава, да раде на гама ножу и слично.

Ми смо предложили рок од годину управо због онога што ви причате да се десило нама, а то је да смо изгубили изборе, а ја сад вама кажем – спрема се то и вама. Значи, ви ћете да изгубите изборе, а онда ће да дођу неки способнији и завршиће овај посао до 1. јануара 2018. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Славица Ђукић Дејановић. Само сам морао да проверим да ли предност има господин Благоје Брадић као подносилац амандман или ви. Реч имате ви по реплици.

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: У политичком жару се пуно тога каже, али ако се каже – знате да на гама ножу само политички подесни лекари, онда је то нешто што достојанство ове изузетно значајне професије заиста унижава и ја имам потребу као лекар да подсетим још једанпут да на гама ножу раде више него стручне, квалитетне колеге у интересу грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Златибор Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ми немамо никакав проблем када грађани процене да не радимо добро, да било шта ту радимо. Наше је да радимо, да урадимо најбоље што можемо, а већ кад сте поменули гама нож и када ви сад причате о некој рачуници, 15 хиљада евра смо давали по једном пацијенту да иде у Турску. Петнаест хиљада евра смо давали по једном једином пацијенту, а ево за непуних месец и по дана 80 пацијената је урађено овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Желим само да у пар реченица додатно образложим због чега смо предложили да уместо 2017. године у овом члану ова реализација буде до 2018. године.

Дакле, као што рече министар завршен је поступак јавне набавке и сада треба то да се имплементира. Да би грађани Србије разумели значи треба да се у целој Србији, умрежи тај електронски систем. У целој Србији треба да се обуче кадрови да раде на електронском картону здравственом, електронском рецепту.

Надам се, да оног момента када истекне овај рок, а ја колико видим, ви не желите да прихватите наше продужење од две године мада сам ја на одбору рекао не мора да буде две године, нека буде до две године. Било би стварно не сувисно да идуће године у ово време поново продужавамо рок.

Значи, да када истекне овај рок у Србији више не постоји дупло администрирање као што је сада у здравственим установама, једни пишу у електронској форми онда пишу у књиге и рецепте. Надам се да је то циљ свега овога што радимо, да избегнемо папирологију, популарно како је зову у Србији и да пређемо само на електронску комуникацију и електронско писање.

Мислим да је мало годину дана. Мислим да треба две године, дај боже да завршите и за шест месеци, али мислим да је смислено да прихватите наш амандман до две године, од много глава не били, нема потребе да о томе разговарамо идуће године у ово време. Ако нешто крене наопако, ако нешто не може да се заврши до краја, јер кажем, велики је то посао, од много људи зависи, не зависи само од вас, зависи од много људи и то све урадити у години дана, хајде да видимо. Ово је сасвим добронамерна сугестија и предлог и амандман.

Још једаред молим скупштинску већину и Министарство да размисле и прихвате, не видим шта је лоше у томе дати себи шири рок, а завршити ако треба и за три месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Није ништа лоше, ја вас апсолутно разумем, али ми имамо други проблем.

Када дамо неки већи рок, онда се то сматра да може да се ради овај доле. Ето то је тај проблем који ми имамо. Када дате дужи рок, онда каже, не морамо сада да кренемо радићемо га, нећемо ни да убрзамо и нећемо ништа.

Значи, познавајући нас, наш менталитет и оно како радимо, радили сте у здравству, јасно вам је, није за сутра, ми ћемо све оставити, нећемо га радити никад. Тако да једноставно не можемо да се опуштамо и да дајемо то, ово мора да се заврши.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите господине Лакетићу.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, мене заиста иритира ова касна спознаја опозиционих посланика да је један период функционисања, и уопште кадрирања у здравству био лош.

Па, зашто драги посланици, драге колеге? Зашто нисте дигли глас у периоду када је то заиста било лоше? Па, да поправите ситуацију у том периоду, а не практично свако друго излагање буде, па знате ми знамо да је у том периоду било лоше, па ми знамо, али је министар био из друге странке. Није битно из које је странке.

Свака спознаја нечега што није добро, мора да буде презентована, у супротном није добронамерна.

Ја ћу вам рећи да је министар Томица Милосављевић за време свог рада само за имплементирање и управљање пројектима дао преко 100 милиона евра. Па, људи моји, да је тај новац утрошен у интегрисани информациони систем не би ни било јавне набавке, па не би ни било потребе да се ради набавка тог система.

А сада, налазите примедбу зашто се продужава рок. Па, мора да се испоштује законска процедура. Је ли терате некога да крши закон? О чему се ту ради? Мислим да ситуацију и објективне околности морамо разумети. Јавна набавка, инсистирам као народни посланик и све колеге, мора да се изврши у складу са законом, а то раде и људи из Министарства здравља.

О томе каква је перцепција народа, каква је корупција, рекли су на изборима. Управо та перцепција је направила ваш суноврат. И мислим да не треба дискутовати, ширити полемику ван онога што јесте тема. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бранко Ђуровић. Изволите господине Ђуровићу.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре здравља, поштовани представници Министарства здравља, колеге и колегинице народни посланици, малопре је споменут национални центар „Гама најф“.

Формалноправни назив за „Гама најф“ је Одељење радиохирургије неурохируршке клинике Клиничког центра Србије.

Први пацијент који је отишао за Истанбул је био 2008. године на „Гама најф“ третман. До данашњег дана, до почетка рада одељења радиохирургије „Гама најф“ неурохируршке клинике до сада је послат толики број пацијената да смо могли да купимо најмање два „Гама најфа. Ово је велики искорак. Велики искорак за неурохируршке пацијенте и за грађане Републике Србије.

Људи који раде у одељењу и који предводе одељење радиохирургије неурохируршке клинике су све истакнути неурохирурзи, неурохирурзи који раде неколико деценија у српском здравству.

Неурохирурзи који су оставили немали траг и, верујте ми, не представљају никакву владајућу гарнитуру, представљају врх и експертски ниво српске медицине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Златибор Лончар, али пре тога бих замолио све посланике да се вратимо на тему, јер ово није тема садашње седнице. Изволите господине Лончар.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ја ћу само једну реченицу да би грађани схватили о чему се ради, да сви фондови ЕУ и сви други, више нису хтели да дају ни један једини динар за наш информациони систем у Србији, у здравству, јер су рекли да је потрошено толико новца, да је могло да буде пет система до сада урађено, да смо ми овај систем морали да урадимо из сопствених средстава, из нашег буџета, а у свим земљама ЕУ које су се придружиле, то је рађено из европских фондова. Чисто да људи разумеју у којој смо се ми ситуацији нашли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине министре.

Закључујем расправу о овом амандману.

Ви желите реч, господине Брадићу? Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ма колико се трудио да у некој нормалној политичкој комуникацији причам искључиво о амандману, и ма колико се трудио да не чујем политичка спочитавања, ипак некада човек мора себи да да тренутак и да каже пар реченица и да одговори колегама на оно што се све време спочитава.

О овоме сада разговарамо зато што желимо добро и зато што желимо да посао који се тиче свих грађана Србије, у овом случају здравствене сруке, буде ванполитички, буде изнад политике и да покушамо сви свом памећу и искуством и знањем које имамо да то употребимо за доношење најквалитетнијих решења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, морам да вас прекинем, све време сте искористили и време групе и време овлашћеног и ви немате више времена.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Добро, захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени господине потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, уважени господине министре са сарадницима, свакако да предлажем да се амандман одбије, али дозволите да кажем да сам ужаснут оценом опозиционих народних посланика, цитираћу, који су изрекли, један од посланика – да је здравство сада најгоре у Европи, а други део народних посланика – да је Влада најгора у Европи.

Једноставно сматрам да је то увреда за читаву Владу, за већину народних посланика у овом високом дому и да је то увреда за већину грађана Србије.

Ви знате, господине Бечићу, да ја никада напамет не говорим. Покушаћу у две минуте да изнесем чињенице и оповргнем оно што су колеге рекле.

Да ли је тачно, господо из опозиционих клупа, да у задњих годину и по дана и поштовани грађани, вама се обраћам, нисте чули ни за једну аферу у здравству? Да ли је ово тачно, поштовани грађани, вама се обраћам, а и вама народни посланици?

Ја ћу само неколико набројати и подсетити грађане Републике Србије, и вас господо народни посланици, опозиционих и нас позиционих посланика, сетите се криминалне афере, трговине листама чекања за зрачења оболелих од рака? То није било за време овог министра, господина Лончара, него за време, господо, вашег министра из бившег режима и оних који су дали оцену малопре да је ово најгоре здравство у Европи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, молим вас да се обраћате мени као председавајућем.

МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала. Господине потпредседниче, пренесите опозиционим посланицима, да ли су чули за криминалну спрегу, аферу између хитне помоћи и погребника? Није господин министар Лончар био тада, него министар из опозиционих клупа, а чак и народни посланици који су критиковали, а прешли у другу странку, тзв. Покрет за ПРЕОКРЕТ, или што би браћа Хрвати рекли „удруга за обртај“, али тог посланика нема.

Он обично, када ја почнем дискусију, побегне и знам где је, отишао је у Обровац, у ул. Браће Курјаковића бр. 7. да исели из стана „Удругу за повијест и помирење Срба и Хрвата“, из стана Милице Баџе, па ваљда ће након 20 година, уселити у свој стан.

Да ли сте чули, поштовани грађани, аферу смрти пацијенткиње на дијализи? Није био господин Лончар министар, него господин из опозиционих клупа, молим вас останите господо из опозиционих клупа, па саслушајте до краја?

Да ли сте чули поштовани грађани аферу око реконструкције Клиничког центра? Није господин Лончар био министар, него господин министар из опозиционих клупа, и жао ми је што баш ниједан не оста?

Да ли сте чули за аферу увоза вакцина против свињског грипа? Чули сте аферу и милионе, а њихов народни посланик, а био је и премијер и министар унутрашњих послова, прославио се вакцинисањем кокошки у селу Пуковац, стварао је вакцину од јогурта и воде и вакцинисао кокошке, узео паре, кокошке помрле, поцркале, нормално.

Е сад, господо народни посланици, пошто је оцена била, жао ми је што нема господе да је ово ''најгора влада на свету'', изрекао је народни посланик из Покрета за преокрет или „Удруга за обртај“ како би браћа Хрвати рекли, а ја питам вас господо народни посланици и поштовани грађани, да ли је тачно да је Република Србија отворила прва поглавља са ЕУ 2005. године? Да ли је или није господо, пошто гледате ТВ сад у својим канцеларијама посланичких клупа, нећете овде да останете до краја?

Да ли је тачно да је Србија успела из рецесије да уђе у позитивни тренд раста три до четири посто? Волео бих да ме демантују. Да ли је тачно да је смањен дефицит? Да ли је тачно да је Република Србија, коју води Влада председника Вучића зауставила Резолуцију УН за тзв. „геноцид“ у Сребреници? Да ли је тачно или није да Република Србија једина није увела санкције у овом окружењу Русији?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Атлагићу, морате да се вратите на амандман.

МАРКО АТЛАГИЋ: Завршавам, господине, пошто су облатили Владу као нико, то је била увреда, не само нас, него и грађана и задње, да ли је тачно да је наша земља на челу са председником Владе, а и читавом Владом председавала ОЕБС-у и показала свету право лице Републике Србије?

Овај високи дом, како бих рекао академска честитост, сматрам светилиштем демократије. Завршавам овом реченицом и сматрам да се такмичимо у извођењу доказа, а не псовки и не евентуално да блатимо било кога, ниједног председника, ниједног народног посланика.

Ја сам за критику и нас народних посланика и Владе и председника државе, само са истинитим изношењем чињеница, а не лажима.

Поштовани грађани, још једном вас подсећам, да ли сте чули за једну аферу у задњих годину и по дана откад је господин министар Лончар, сами пресудите. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали. Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јована Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

(Златибор Лончар: Јавио сам се за реч.)

Желите реч? Изволите, нисам разумео.

Пре него што закључимо, реч има по овом амандману др Златибор Лончар. Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем. Само желим да се свима захвалим и да обећам да ћемо радити још снажније и још боље јер једноставно много се времена изгубило. Немамо времена за губљење, морамо ово све да надокнадимо због наших грађана, због нас самих и због наше деце. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лончар.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу појединостима и целини.

Захваљујем министру Лончару са сарадницима на учешћу на данашњој седници.

Захваљујем свим народним посланицима на једној квалитетној демократској расправи у току данашњег дана.

Наставак је сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.40 сати.)